



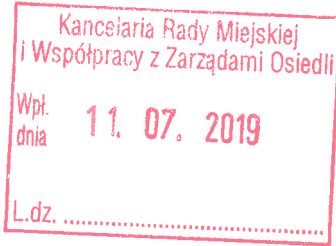
URZĄD MIEJSKI W PRZEMYŚLU

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 6752081, fax +48 16 6786449
www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl

KTD.0003.92.2019

Przemyśl, dnia 5 lipca 2019 r.

*M. Dybora
11.07.2019*



Pan

Maciej Kamiński

Wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej w Przemyślu

W odpowiedzi na Pana ponowną interpelację z dnia 27.06.2019 r. dot. uruchomienia linii komunikacji miejskiej kursującej do miejscowości Żurawica pragnę poinformować co następuje.

W przedmiotowej sprawie należy mieć na uwadze, że zgodnie z ustawą z dnia 16 grudnia 2010 r. o *publicznym transporcie zbiorowym* (Dz.U.2018.2016 z późn. zm.) organizatorem publicznego transportu zbiorowego (PTZ) jest właściwa jednostka samorządu terytorialnego, zapewniająca jego funkcjonowanie na danym obszarze.

Prezydent Miasta Przemyśla jest organizatorem PTZ na obszarze miasta Przemyśla natomiast organizatorem PTZ na obszarze Gminy Żurawica – Wójt tej Gminy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Jednostki Samorządu Terytorialnego mogą przekazywać pomiędzy sobą realizację zadań własnych w drodze zawartych porozumień, stąd też od początku objęcia funkcji Prezydenta Miasta Przemyśla, szeroko wyrażałem chęć rozszerzania obecnej współpracy z ościennymi Gminami w przedmiotowym zakresie.

Problem jednak w tym, że Wójt Gminy Żurawica - *od momentu odrzucenia mojej propozycji dotyczącej wykonywania zadania własnego Gminy Żurawica w zakresie świadczenia usług przewozowych przy pomocy operatora wewnętrznego tj. MZK Sp. z o.o. w Przemyślu na trasie zlikwidowanej obecnie linii nr 17* - nie zwrócił się do mnie z propozycją podjęcia ponownych rozmów.

W tym miejscu pragnę odnieść się do pisma z dnia 19 czerwca br. Wójta Gminy Żurawica wystosowanego do Pana Wiceprzewodniczącego, w którym w moim przekonaniu Pan Wójt przedstawia fakty w mijający się z prawdą sposób, co wskazuje na próbę

dyskredytacji Prezydenta Miasta Przemysła w opinii publicznej jako winnego braku dostępnych połączeń komunikacyjnych na terenie Gminy Żurawica, wobec czego wyrażam zdecydowany sprzeciw.

Po pierwsze, kwota należnej rekompensaty dla operatora za świadczenie usług przewozowych w ramach linii nr 17 przedstawiona Panu Wójtowi nie wzięła się „z powietrza” bowiem wynikała z realnego wyliczenia na podstawie danych pozyskanych z MZK Sp. z o.o. w Przemysłu. Co więcej, insynuacje ze strony Pana Wójta jakoby Gmina Miejska Przemysł przedstawiając ofertę współpracy miała pełną świadomość, że jest ona nie do przyjęcia dla Gminy Żurawica - jest nonsensem. Nie analizowaliśmy przecież możliwości budżetowych Gminy Żurawica ponieważ finanse publiczne stanowią indywidualną sprawę każdego samorządu. Fakt natomiast jest taki, że Gmina Miejska Przemysł od dawna świadczy usługi przewozowe dla Gminy Żurawica i Pan Wójt doskonale zdaje sobie sprawę z tego jakie są realne koszty jednego wozokilometra na realizowanych kursach.

Dziwi zatem fakt, że Wójt Gminy Żurawica nie miał wcześniej zastrzeżeń do kosztu jednego wozokilometra na linii nr 3 realizowanej do miejscowości Buszkowiczki, podpisując w dniu 18 grudnia 2018 roku porozumienie międzygminne, na podstawie którego wypłaca co miesiąc z budżetu Gminy dotację celową na rekompensatę dla MZK Sp. z o.o., natomiast obecnie podchodzi z oburzeniem do przedstawionych kosztów realizowania linii nr 17 - gdzie koszt jednego wozokilometra **został wyliczony na identycznym poziomie.**

Za niewłaściwą - a wręcz naganną uważam też próbę wywierania przez Wójta Gminy Żurawica nacisku na Radnego Rady Miejskiej w Przemysłu w kwestii zmiany (*na swoją - mylnie postrzeganą - korzyść*) prawa miejscowego a konkretniej zapisów Uchwały Nr 33/2013 Rady Miejskiej w Przemysłu z dnia 24 stycznia 2013 r. w sprawie określenia przystanków (...), które mają istotne znaczenie dla dobra mieszkańców naszego miasta.

Jestem zdania, że przedmiotowa regulacja prawna w zakresie ograniczenia dostępu prywatnym przewoźnikom do kilku miejskich przystanków - poza wymiernymi efektami usprawniającymi funkcjonowanie komunikacji miejskiej oraz poprawiającymi bezpieczeństwo ruchu drogowego w mieście, nie przyniosła absolutnie żadnych niedogodności dla mieszkańców innych miejscowości - w tym Gminy Żurawica. Pragnę zauważyć, że prywatni przewoźnicy poza możliwością korzystania z 208 przystanków należących do Gminy Miejskiej Przemysł mogą korzystać z ogólnie dostępnego dworca autobusowego zlokalizowanego w centrum miasta przy ul. Czarnieckiego lub swoich prywatnych przystanków znajdujących się obok dworca. Usytuowanie tych obiektów w niewielkiej odległości od przystanków „miejskich” przy ul. Jagiellońskiej (*do których pasażerowie mają parę minut pieszo przez*

Kamienny Most) pozwala im w dogodny sposób na skorzystanie z dostępnych przesiadek na komunikację miejską.

Uważam, że nie zniknęły przesłanki, dla których Rada Miejska w Przemyślu wprowadziła w 2013 roku przedmiotowe regulacje prawne. „Wyłączone” dla prywatnych przewoźników przystanki, zlokalizowane są w okolicach najbardziej zatłoczonych skrzyżowań i ciągów ulicznych a sposób w jaki przewoźnicy korzystali z tych przystanków prowadził do tworzenia się zatorów ulicznych z uwagi na małą przepustowość zatok. Często bowiem dochodziło do sytuacji, w których autobusy komunikacji miejskiej oczekiwały na wjazd w zablokowane przez prywatnych przewoźników zatoki przystankowe - wstrzymując ruch uliczny, co spowodowane było faktem długiego postoju prywatnych przewoźników na przystankach ze względu na prowadzoną w tym czasie sprzedaż biletów przez kierowców (*jedyna forma nabycia biletu jednorazowego u prywatnych przewoźników*).

Należy zauważyć, że podobne regulacje prawne wprowadziły niemal wszystkie miasta w Polsce, co przełożyło się w znacznym stopniu na usprawnienie organizowanego transportu na ich obszarze. Z prowadzonej od lat przez Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg tut. Urzędu merytorycznej dyskusji z innymi samorządami na temat analizy osiągniętych korzyści z zastosowanych rozwiązań wynika, że niezależnie od wielkości miasta, żadne inne dostępne regulacje prawne nie są bardziej skuteczne w ograniczaniu szczególnie uciążliwego dla mieszkańców zjawiska kongestii transportowej.

Wracając do tematu uruchomienia kursów na terenie Gminy Żurawica, ponownie informuję, że jestem gotowy do podjęcia rozmów w przedmiotowej sprawie.

Kwota 30 tys. zł zadeklarowana przez Pana Wójta w piśmie kierowanym do Pana Wiceprzewodniczącego pozwoliłaby na wydłużenie do Szpitala w Żurawicy pięciu kursów (*tam i z powrotem*) w dni robocze jednej z linii komunikacji miejskiej, która obecnie kończy swój bieg przy Wojewódzkim Szpitalu na ul. Monte Cassino.

Oczekuję zatem na bezpośrednie przedstawienie ze strony Wójta Gminy konkretnych, szczegółowych propozycji w zakresie powierzenia Gminie Miejskiej Przemyśl realizowania w/w zdania przewozowego na terenie Gminy Żurawica.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli wm.
3. A/a

Z poważaniem
PREZYDENT
MIASTA PRZEMYŚLA
Wojciech Bakun