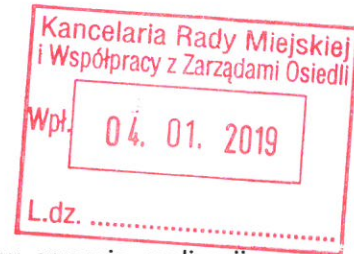


Przemyśl, 2 stycznia 2019 r.

Szanowny Pan  
**Andrzej Berestecki**  
Radny Rady Miejskiej w Przemyślu



W odpowiedzi na pismo z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie realizacji przez radnych uprawnień kontrolnych, wynikających z przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (j.t. Dz.U. z 2018, poz. 994 z późn. zm.) wyjaśniam.

Regulacja zawarta w art. 24 ust. 2 ustawy o *samorządzie gminnym* wprowadzona została do tej ustawy z mocą obowiązującą od początku obecnej kadencji rad gmin. W związku z powyższym brak jest regulacji określających tryb realizacji uprawnień kontrolnych radnych.

Do wykonywania uprawnień kontrolnych upoważnia przepis ustawy i dalsze regulacje wewnętrzne nie są formalnie konieczne. Należy jednak podzielić pogląd, że uregulowanie trybu realizacji uprawnień kontrolnych radnych, wynikających z art. 24 ust. 2 ustawy o *samorządzie gminnym* jest jak najbardziej celowe i pożądane dla praktycznego wykonywania uprawnienia. Wprowadzenie takiej regulacji pozostaje w kompetencji Rady Miejskiej w Przemyślu.

W zakresie uściślenia pojęcia „naruszenia dóbr osobistych innych osób” wyjaśniam, że pojęcie to nie ma ustawowej definicji. Przepisy dotyczące ochrony dóbr osobistych zawarte są m.in. w art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tymi regulacjami, cyt. „Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach”

Za zdecydowanie przeważającą w doktrynie i jednolicie przyjętą w orzecznictwie należy uznać koncepcję obiektywną, według której dobra osobiste są wartościami o charakterze niemajątkowym, wiążącymi się z osobowością człowieka, uznanymi powszechnie w społeczeństwie.

Poza Kodeksem cywilnym najważniejsze regulacje w zakresie ochrony dóbr osobistych zawierają przepisy kodeksu karnego (m.in. życia i zdrowia – art. 148–162; wolności – art. 189–193; wolności sumienia i wyznania – art. 194–196; czci i nietykalności cielesnej – art. 212–217). Przepisy karne rozproszone po innych ustawach chronią również inne dobra osobiste (np. przepisy karne ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 z późn. zm., chronią prawa autorskie).

Z zakresu prawa administracyjnego najważniejsze regulacje w zakresie ochrony dóbr osobistych zawierają przepisy o ochronie danych osobowych.

Dostęp do informacji w ramach art. 24 ust. 2 ustawy o *samorządzie gminnym* nie wymaga szczególnego upoważnienia. Dostęp mają radni już z samego tytułu pełnienia funkcji radnego i nie jest wymagane posiadanie przez radnego upoważnienia.

Bardzo ostrożnie należy podchodzić do możliwości publikowania informacji czy materiałów, uzyskanych przez radnego w ramach wykonywania uprawnień kontrolnych. Ustawodawca przewidział

dostęp do określonych informacji dla radnych, a nie dla ogółu społeczeństwa za pośrednictwem radnych, co radni powinni mieć na uwadze, wykorzystując informacje, do których dostęp został im zapewniony w związku ze sprawowaniem mandatu. Radny ma prawo wykorzystać informacje dla realizacji mandatu, co nie jest tożsame z upublicznieniem tych informacji.

Uzyskane informacje mogą być wykorzystane przez radnego jedynie w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Nieuzasadnione opublikowanie informacji lub jej wykorzystanie do innego celu (np. działalności gospodarczej) może prowadzić do odpowiedzialności radnego (np. z tytułu ochrony dóbr osobistych lub odszkodowawczej).

Z poważaniem

PREZYDENT  
MIASTA PRZEMYSŁA  
*Wojciech Bakun*  
Wojciech Bakun

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) a/a.

RADCA PRAWNY  
*Artur Gielec*  
Artur Gielec  
Rz-P-162

SEKRETARZ MIASTA  
*mgr Dariusz Łapa*  
mgr Dariusz Łapa