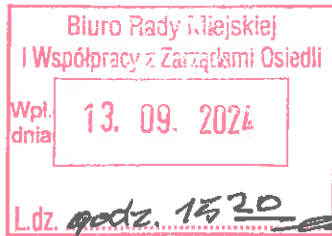


BP.074. 45.2024.

BRM
13.09.2024
[Signature]

Przemyśl 04.09.2024r.



Prezydent Miasta Przemyśla

Pan Wojciech Bakun

Dotyczy wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej o ocenę prawną projektu uchwały w sprawie przebudowy i modernizacji ulic : 22 stycznia oraz Wybrzeże Ojca Świętego Jana Pawła II w Przemyślu.

Zakres przedmiotowy obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej obejmuje wszystkie sprawy ważne dla wspólnoty lokalnej , ale z zastrzeżeniem, że mieszczą się one w kompetencjach rady miasta z wyjątkiem tych spraw , w których przepis szczególny przewiduje wyłączną inicjatywę organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.

Przedłożony projekt uchwały został oparty o art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 41a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym. Pierwszy z tych powołanych przepisów stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady. Przepis ten nie może stanowić samodzielnej podstawy do podejmowania uchwał przez radę. Wykładnia tego przepisu jednoznacznie wskazuje, że rada gminy posiada kompetencję do stanowienia w innych aniżeli wymienione w art. 18 tej ustawy sprawach, ale pod warunkiem zastrzeżenia ich przepisami rangi ustawowej do kompetencji rady. Drugi z powołanych przepisów nie stanowi natomiast podstawy do podjęcia uchwały w brzmieniu zawartym w przedłożonym projekcie. Artykuł 41a, został dodany do ustawy o samorządzie gminnym w 2018 roku, w celu przyznania inicjatywy uchwałodawczej mieszkańcom, albowiem wcześniej była to inicjatywa funkcjonująca w praktyce jedynie na podstawie zapisów statutowych. Jednak inicjatywa ta, o czym wyżej mowa , może dotyczyć jedynie spraw zastrzeżonych do kompetencji organu stanowiącego.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie ma podstaw prawnych do podjęcia przez Radę Miejską w Przemyślu uchwały o treści zawartej w projekcie

W oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta może natomiast, stanowić o kierunkach działania Prezydenta.

Zgodnie jednak z utrwalonym orzecznictwem zwrot - stanowienie o kierunkach działania, należy interpretować w ten sposób, że uprawnia on Radę Miasta do ustalenia Prezydentowi celów jego działania , pozostających w zakresie właściwości działania jednostki samorządu terytorialnego. Przepis ten nie może być podstawą do nakładania na organ wykonawczy obowiązku realizacji konkretnego zadania, rozumianego jako obowiązek wykonania

jednostkowego, skonkretyzowanego, szczególnego działania, połączonego ze sposobem jego realizacji. Uchwały podejmowane na podstawie art. 18 ust 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, mogą zawierać jedynie wytyczne dla organu wykonawczego, a w żadnym wypadku nie mogą przybierać charakteru polecenia, zobowiązania do konkretnego sposobu załatwienia sprawy. Uchwały takie mają charakter programowy, intencyjny, mogą wskazywać zalecenia w zakresie realizacji celów i zadań gminy, ale nie mogą wkraczać w zakres kompetencji organu wykonawczego i przesądzać o ostatecznej treści działań tego organu.

Takie wnioski, wypływają jednoznacznie z wielu orzeczeń sądowych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego, między innymi:

- wyrok NSA Z 19 marca 2024r. III OSK 4055/21
- wyrok NSA Z 2 września 2022r. III OSK 2900/21
- wyrok NSA z 11 lipca 2022r. III OSK 4043/21
- wyrok NSA z 1 czerwca 2022r. III OSKI 4140/21

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy, należy zauważyć, że projekt uchwały nie zawiera ogólnych zasad, wytycznych postępowania przy realizacji inwestycji, lecz odnosi się do konkretnej inwestycji oraz zobowiązuje Prezydenta do stosowania konkretnych rozwiązań, w sprawach zastrzeżonych ustawowo do Jego kompetencji.

W związku z powyższym, podjęcie uchwały o treści zawartej w projekcie, z uwagi na brak podstawy prawnej do jej podjęcia, zostałyby zakwalifikowane jako naruszenie prawa, skutkujące stwierdzeniem jej nieważności przez organ nadzoru.

RADCA PRAWNY
mgr Bożena Piziurny
Rz. P-145