

PREZYDENT MIASTA PRZEMYŚLA



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

do projektu

Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego
„Zielińskiego - Lempertówka”

na terenie

MIASTA PRZEMYŚLA

Opracowanie:

Projektant
Biuro Rozwoju Miasta, Przemyśla
Kartasińska
mgr inż. Izabela Kartasińska

mgr inż. Izabela Kartasińska

BIURO ROZWOJU MIASTA PRZEMYŚLA

Przemyśl, czerwiec 2021r.

OŚWIADCZENIE*

Izabela Kartasińska
imię i nazwisko

Przemysł, dn. 10.06.2021r.

Oświadczam, jako

autor/ -ka

kierujący/ -ca zespołem autorów

dokumentu: prognoza oddziaływania na środowisko

raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ooś)

raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000

pn:

Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka”

ukończyłem/ -łam w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce:

- studia pierwszego stopnia,
- studia drugiego stopnia,
- jednolite studia magisterskie,

na kierunku związanym z kształceniem w zakresie:

- nauk ścisłych z dziedzin nauk chemicznych,
- nauk przyrodniczych z dziedzin nauk biologicznych lub nauk o Ziemi,
- nauk technicznych z dziedzin nauk technicznych dyscyplin: biotechnologia, górnictwo i geologia inżynierska, inżynieria środowiska,
- nauk rolniczych, leśnych, weterynaryjnych z dziedzin nauk rolniczych, nauk leśnych,

lub ukończyłem/ -łam

- studia pierwszego stopnia,
- studia drugiego stopnia,
- jednolite studia magisterskie,

posiadam co najmniej 3-letnie doświadczenie w pracach w zespołach autorów przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko,

byłem/ -em co najmniej pięciokrotnie członkiem zespołów autorów przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie jestem świadomy/ -ma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Projektant
Biura Rozwoju Miasta, Przemysła
Kartasińska
mgr inż. Izabela Kartasińska

Podpis (czytelny) oświadczającego

* Oświadczenie opracowane na podstawie art. 74a ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.).

Prognoza do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka"

1. WPROWADZENIE:	5
1.1. Przedmiot opracowania.	5
1.2. Podstawa prawna.	5
1.3. Zakres merytoryczny prognozy.	5
1.4. Cel i metoda opracowania prognozy.	5
1.5. Materiały wykorzystane przy sporządzaniu prognozy	6
2. ZAWARTOŚĆ, GŁÓWNE CELE PROJEKTU MPZP ORAZ JEGO POWIĄZANIE Z INNYMI DOKUMENTAMI.....	7
2.1. Lokalizacja terenu, istniejący stan zagospodarowania.....	7
2.2. Zawartość projektu mpzp	7
2.3 Główne cele i kierunki polityki przestrzennej przyjęte w projekcie	8
2.4 Powiązania z innymi dokumentami	8
3. CHARAKTERYSTYKA STANU ŚRODOWISKA NA TERENIE OBJĘTYM PLANEM I ORAZ POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU MPZP	9
3.1 Analiza i ocena stanu zasobów środowiska.	9
3.1.1. Położenie, rzeźba terenu.	9
3.1.2. Geologia.	9
3.1.3. Wody powierzchniowe.	10
3.1.4. Wody podziemne.	13
3.1.5. Gospodarka wodno – ściekowa.	14
3.1.6. Gleby.	15
3.1.7. Surowce mineralne.	15
3.1.8. Gospodarka odpadami.	15
3.1.9. Klimat.	15
3.1.10. Zanieczyszczenie powietrza.....	16
3.1.11. Hałas i zanieczyszczenia komunikacyjne.	17
3.1.12. Obszary chronione, krajobraz, rośliny, zwierzęta.	18
3.1.13. Dziedzictwo historyczne.....	20
3.1.14. Struktura i powiązania przyrodnicze obszaru.	20
3.2. Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji ustaleń projektu mpzp.	20
4. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM	21
5. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU MPZP, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODST. USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	22
6. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU MPZP ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....	22
7. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA, W TYM BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKOTERMINOWE, ŚREDNIOTERMINOWE, DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ORAZ POZYTYWNE I NEGATYWNE, NA CELE I PRZEDMIOTY OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU, A TAKŻE NA ŚRODOWISKO, Z UWZGLĘDNINIEM ZALEŻNOŚCI MIĘDZY ELEMENTAMI ŚRODOWISKA I ODDZIAŁYWANIAM NA TE ELEMENTY.....	25
8. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZENIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTU MPZP, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU.....	26
9. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE MPZP WRAZ Z UZASADNIENIEM ICH WYBORU ORAZ METOD DOKONANIA OCENY PROWADZĄCEJ DO TEGO WYBORU, W TYM WSKAZANIE NAPOTKANYCH TRUDNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEDOSTATKÓW TECHNIKI LUB LUK W WIEDZY .	27
10. PRZEWIDYWANE METODY ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTU MPZP ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	27
11. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO.....	28
12. STRESZCZENIE	28

Załączniki tekstowe:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismo z dn. 18.11.2019r., znak: WOOŚ.411.1.144.2019.AP.2 - uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka”.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyślu, pismo z dn. 12.11.2019r., znak: PSNZ.4600-9/2019 - uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka”.

Załączniki graficzne:

1. Powiązania przyrodnicze obszaru.
2. Ocena kompleksowa.

WPROWADZENIE:

1.1. Przedmiot opracowania.

Przedmiotem opracowania jest Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka”, wywołanego Uchwałą Nr 40/2018 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka” zwanego dalej „Planem”.

Sporządzenie prognozy jest elementem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jakiej podlegają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2021, poz. 247 z późn. zm.).

1.2. Podstawa prawna.

Podstawy prawne sporządzenia prognozy:

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. 2020 poz. 1219 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. 2021 poz. 741, z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2021, poz. 247 z późn. zm.).

1.3. Zakres merytoryczny prognozy.

Zakres merytoryczny Prognozy jest zgodny z wymogami art. 51 ust. 2 oraz art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2021, poz. 247 z późn. zm.).

Informacje zawarte w Prognozie są opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektu mpzp oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dn. 18.11.2019r., znak: WOOS.411.1.144.2019.AP.2 i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyślu, pismem z dn. 12.11.2019r., znak: PSNZ.4600-9/2019 uzgodnili zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka” i wymagany zakres został przyjęty w niniejszej Prognozie.

W prognozie oddziaływania na środowisko /zgodnie z art. 52, ust. 2 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko/ uwzględnia się informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już dokumentów, powiązanych z projektem MPZP.

1.4. Cel i metoda opracowania prognozy.

Celem opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Zielińskiego -Lempertówka” jest:

- przedstawienie skutków realizacji ustaleń mpzp na stan i funkcjonowanie środowiska, w tym na warunki życia mieszkańców,
- wskazanie rozwiązań najkorzystniejszych dla środowiska, zabezpieczających przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko,
- poinformowanie biorących udział w działaniach związanych z zagospodarowaniem przestrzennym tych terenów władz, społeczeństwa i organizacji o skutkach, jakie może spowodować w środowisku realizacja ustaleń przyjętych w mpzp „Zielińskiego-Lempertówka” aby mogli wszechstronnie przeanalizować projekt mpzp, wraz z prognozą, i byli świadomi skutków podejmowanej uchwały w sprawie zatwierdzenia mpzp.

Prognoza była opracowywana równocześnie z projektem mpzp. Pozwoliło to na eliminację rozwiązań i ustaleń niemożliwych do przyjęcia, ze względu na ewentualne skutki ich realizacji dla środowiska przyrodniczego lub zagrożenie dla zdrowia ludzi.

Prognoza jest identyfikacją i oceną najbardziej prawdopodobnych wpływów na biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska, jakie może wywołać realizacja ustaleń zawartych w projekcie mpzp.

Analizy przeprowadzone w prognozie oparto o następujące założenia:

- dotychczasowy stan środowiska przyrodniczego i zagospodarowania terenu jest stanem odniesienia,
- ustalenia zawarte w projekcie mpzp będą realizowane w bliższej lub w dalszej przyszłości (nie będą synchroniczne),
- nastąpi całkowita realizacja ustaleń projektu mpzp.

W prognozie dokonano:

- analizy zmian funkcjonowania środowiska zachodzących pod wpływem realizacji ustaleń projektu mpzp na terenach objętych projektem,
- oceny przemian zachodzących w środowisku spowodowanych realizacją ustaleń projektu mpzp,
- analizy i oceny istniejących problemów ochrony środowiska, w szczególności dot. obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektu oraz sposobów w jakich zostały uwzględnione,
- analizy i oceny przewidywanych znaczących oddziaływań, na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, z uwzględnieniem zależności między elementami środowiska i oddziaływaniami na te elementy.

Odniesiono się do:

- Rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru natura 2000 oraz integralność tego obszaru.
- Rozwiązań alternatywnych.

Zawarto:

- Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego mpzp oraz częstotliwości jej przeprowadzania.
- Informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko.
- Wykaz materiałów wykorzystanych do Prognozy.
- Streszczenie w języku niespecjalistycznym.

Ze względu na charakter materiałów źródłowych; inwentaryzację i kilkukrotną lustrację w terenie oraz opracowania źródłowe, niemożliwe było przeprowadzenie analiz na poziomie ilościowym.

„Prognoza” podlega wyłożeniu do publicznego wglądu wraz z projektem mpzp, którego dotyczy, oraz stanowi materiał pomocniczy przy podejmowaniu przez Radę Miasta Uchwały w sprawie Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego „Zielińskiego-Lempertówka”.

1.5. Materiały wykorzystane przy sporządzaniu prognozy

1. „Raport o stanie środowiska w woj. podkarpackim w 2017 r.” – WIOŚ Rzeszów 2018 r.
2. „Stan środowiska w województwie podkarpackim , Raport 2020 – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. Rzeszów 2020 r.
3. „Raport z oceny stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczach – stan na rok 2019”. PIG-PIB. Warszawa 2020r. - wykonany na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ) w Warszawie,
4. „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim. Raport wojewódzki za rok 2018” – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. Rzeszów 2019 r.
5. „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim. Raport wojewódzki za rok 2019” – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. Rzeszów 2020 r.
6. Podział fizyczno-geograficznego opracowany przez prof. Jerzego Kondrackiego (1998, 2000) zweryfikowany w 2016 r. przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w ramach zlecenia „Weryfikacja przebiegu granic regionów fizyczno-geograficznych w formacie SHP (shapefile)”, realizowanego przez Instytut Ochrony Środowiska, Państwowy Instytut Badawczy, dostępny w witrynie interaktywnych map. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ‘Geoservis’.
7. Aktualizacja opracowania fizjograficznego ogólnego dla m. Przemysła w skali 1:10 000 wyk. E. Nowak 1996 r.

8. Mapa morfologiczna Przemysła w skali 1 : 2 000 E. Nowak, Rzeszów 2011 r.
9. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemysła, 2017 r.
10. Program Ochrony Środowiska dla Miasta Przemysła na lata 2018 – 2021, z uwzględnieniem perspektywy do 2025r..
11. Rejestr Zabytków.
12. Karty Ewidencji Stanowisk Archeologicznych.
13. Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemysła, zespół autorski BRMP, Przemysł 2011 r.
14. Projekt mpzp „Zielińskiego-Lempertówka”.

2. ZAWARTOŚĆ, GŁÓWNE CELE PROJEKTU MPZP ORAZ JEGO POWIĄZANIE Z INNYMI DOKUMENTAMI

2.1. Lokalizacja terenu, istniejący stan zagospodarowania

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Zielińskiego-Lempertówka” opracowano dla obszaru objętego planem, zawartego między ulicami: Lwowską od strony północnej, Stefana Batorego od strony wschodniej, Zygmunta Zielińskiego od strony południowej i Tomasza Zana od strony zachodniej.

Obszar planu obejmuje również teren przylegający do Ronda Paderborn od strony południowej, – położony w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Lwowska III”, uchwalonym Uchwałą Rady Miejskiej w Przemysłu Nr 177/07 z dnia 19 lipca 2007r. (opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 66, poz. 1629 z dnia 14 sierpnia 2007r.). Teren ten od strony wschodniej sąsiaduje bezpośrednio z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego „Lwowska II” uchwalonym uchwałą Nr 176/07 Rady Miejskiej w Przemysłu z dnia 19 lipca 2007r. (opublikowany w Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 66, poz. 1628 z dnia 14 sierpnia 2007r.). Granice opracowania przedstawiono na załączniku graficznym.

Przedmiotowy teren jest obszarem zurbanizowanym, zagospodarowanym zabudową mieszkaniową jednorodziną, mieszkaniową wielorodzinną, usługową, sakralną (Kościół rzymskokatolicki Matki Bożej Nieustającej Pomocy) oraz usług komunikacyjnych.

Na terenie objętym opracowaniem, przy ul. Lwowskiej, znajduje się miejsce pamięci narodowej tzw. Ściana Straceń, zlokalizowane obecnie na terenie Stacji Kontroli Pojazdów. Jest to fragment ściany byłej fabryki wozów dla Wermachtu, spalonej w lutym 1943r. przez żołnierzy AK, gdzie w odwecie hitlerowcy rozstrzelali pod ścianą 10 więźniów.

2.2. Zawartość projektu mpzp

Podstawą prawną sporządzenia mpzp jest:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2020 poz. 713, z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. 2021 poz. 741 z późn. zm.).
- Uchwała Nr 68/2017 Rady Miejskiej w Przemysłu z dnia 25 maja 2017r., uchwalająca Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemysła.
- Uchwała Nr 40/2018 Rady Miejskiej w Przemysłu z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka”.

Ogólne ustalenia przyjęte w planie miejscowym.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego składa się z części tekstowej (uchwała) oraz graficznej (rysunek, załącznik do uchwały). Ustalenia planu miejscowego dotyczą przeznaczenia terenu, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody, krajobrazu kulturowego. Zawierają wytyczne związane z kształtowaniem przestrzeni publicznych, kształtowaniem zabudowy oraz zagospodarowaniem terenu. Określają warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu (w tym zakazu zabudowy), sposobu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów zasady i warunki podziału nieruchomości, zasady modernizacji i budowy systemów transportu kołowego i pieszego oraz zasady modernizacji i budowy systemów infrastruktury technicznej.

Na rysunku planu wprowadzono oznaczenia posiadające rangę ustaleń, są to: granica obszaru objętego planem, linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, nieprzekraczalne linie zabudowy. Wprowadzono również oznaczenia informacyjne, są to:

- granice obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Lwowska II oraz Lwowska III,
- obiekt wpisany do rejestru zabytków,
- obiekty o walorach szczególnie cennych wpisane do ewidencji zabytków o nr 1-6,
- miejsce pamięci narodowej,
- orientacyjne dojście do miejsca pamięci narodowej,
- ciągi pieszo-jezdne i parkingi osiedlowe.

W obszarze objętym projektem mpzp ustalono następujące przeznaczenie terenów według przyjętych oznaczeń:

- 1) MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 2) MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami,
- 3) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- 4) U – tereny zabudowy usługowej,
- 5) UK – teren zabudowy usługowej sakralnej,
- 6) ZP – teren zieleni urządzonej,
- 7) KDZ – teren drogi publicznej zbiorczej,
- 8) KDD – tereny dróg publicznych dojazdowych,
- 9) „A” – teren o szczególnych ustaleniach.

2.3 Główne cele i kierunki polityki przestrzennej przyjęte w projekcie

Głównym celem przyjętym w projekcie mpzp jest zapewnienie warunków prawnych i przestrzennych dla:

- przestrzennego uporządkowania obszaru objętego planem,
- uporządkowania i usprawnienia układu komunikacyjnego, zapewniającego dostępność komunikacyjną,
- kontynuacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

2.4 Powiązania z innymi dokumentami

- Uchwała Nr 40/2018 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zielińskiego - Lempertówka”.
- Uchwała Nr 68/2017 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 25 maja 2017r., uchwalająca Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemyśla.

Wg. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemyśla obszar objęty opracowaniem położony jest w:

Jednostce przestrzennej II. – Śródmieście

Dzielnica II.4. – LWOWSKIE.

Dzielnica wielofunkcyjna z dominującą funkcją usługową i usługowo – produkcyjną, dopuszczającą również wielkopowierzchniowe obiekty handlowe WOH.

Funkcję uzupełniającą stanowi zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna zlokalizowana wzdłuż ul. Lwowskiej, zabudowa jednorodzinna pomiędzy ul. Lwowską i Zielińskiego oraz w rejonie dawnej wsi Sielec, pomiędzy ulicami Batorego i Zamojskiego.

Północna część dzielnicy wzdłuż ul. Lwowskiej leży w „Głównym Centrum i Paśmie Rozwoju Usług”.
Pomiędzy linią kolejową i ulicą Lwowską występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Od strony północnej i zachodniej dzielnica graniczy z terenami magistrali kolejowej E-30, bocznicy kolejowej „Bakończyce” i linii kolejowej nr 102 w kierunku Malhovic, stanowiących elementy głównego systemu transportowego miasta. Do tego systemu w obrębie dzielnicy należy również droga krajowa nr 28 i węzeł komunikacyjny z drogą krajową nr 77. Od strony południowo – wschodniej dzielnica graniczy z Jednostką Przestrzenną „Twierdza Przemyśl”.

Dzielnica nieuporządkowana przestrzennie, szczególnie w środkowej i południowej części. W rejonie ulic Jasińskiego i Batorego przeważa dawna zabudowa magazynowa z obiektami zużyтыми technicznie i nieestetycznymi. Przebieg i parametry techniczne ulic Jasińskiego i Batorego jako ulic zbiorczych miejscami nie spełniająca stosownych parametrów i niefunkcjonalna. Układ ulic zbiorczych do przebudowy z uwzględnieniem potrzeb dużych samochodów dostawczych. W terenach usługowych w sąsiedztwie bocznicy kolejowej wskazana funkcja obsługi komunikacyjnej: Węzeł przeładunkowy transportu kolejowego i towarowego samochodowego.

Podlega ochronie:

- konserwatorskiej: C,

Przeznaczenie terenów na obszarze planu:

- II.4.U: tereny zabudowy usług publicznych wszystkich kategorii: administracji rządowej – Izba Skarbowa i Urząd Skarbowy; samorządowej – siedziba zarządu MZK, pomocy społecznej oraz usług komercyjnych: WOH – y, bazy i składy, hurtownie, warsztaty, obiekty obsługi komunikacji i podróżnych: stacje diagnostyczne, warsztaty samochodowe, hurtownie i sklepy, restauracje i hotele i inne.
Funkcja podstawowa: usługi wszystkich kategorii, w tym tereny lokalizacji WOH.
Funkcje dopuszczalne: produkcyjna, magazynowo – składowa.
- II.4.MN: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej stanowiący pozostałość dawnej zabudowy Przedmieścia Lwowskiego (typu wiejskiego z działkami rolnymi w kierunku południowym), obecnie zespół przekształcony w enklawę zabudowy miejskiej z lokalnymi usługami i kościołem.
Funkcja dominująca: mieszkaniowa jednorodzinna.
Funkcja dopuszczalna: mieszkalno – usługowa i usługowa,
- II.4.MW: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej osiedlowej u zbiegu ulic: Lwowska i Batorego oraz wzdłuż ul. Zielińskiego.
Funkcja podstawowa: mieszkaniowa wielorodzinna, funkcja konfliktowa z otoczeniem, wymagająca ekranów izolacyjnych od drogi głównej i zieleni izolacyjnej od usług uciążliwych.
Funkcja dopuszczalna: usługowa.

3. CHARAKTERYSTYKA STANU ŚRODOWISKA NA TERENIE OBJĘTYM PLANEM I ORAZ POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU MPZP.

3.1 Analiza i ocena stanu zasobów środowiska.

Na terenie objętym opracowaniem nie prowadzono monitoringu jakości środowiska (zanieczyszczenia powietrza, wód podziemnych i powierzchniowych oraz hałasu komunikacyjnego).

3.1.1. Położenie, rzeźba terenu.

Według zweryfikowanego podziału fizjograficznego J. Kondrackiego obszar objęty opracowaniem leży w obrębie:

- prowincji – Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym,
- podprowincji – Północne Podkarpacie,
- makroregionie – Kotlina Sandomierska,
- mezoregionie – Dolina Dolnego Sanu.

Teren położony na wysokości ok. 197,2 m n.p.m. do 200 m n.p.m. Ukształtowanie terenu jest mało urozmaicone, wysokości względne wynoszą ok. 3 m.

Występują na nim następujące formy morfologiczne:

- Terasa nadzalewowa I – zdecydowanie dominuje w badanym terenie, wyniesiona średnio 6 – 9 m, nad średni stan wody w rzece San, charakteryzuje się małourozmaiconą powierzchnią, o niewielkim nachyleniu 0 – 5 %.

W obszarze, poza naturalnymi formami morfologicznymi występują formy rzeźby pochodzenia antropologicznego, są to:

- nasypy drogowe,
- skarpy.

Pierwotna rzeźba terenu została w znacznym stopniu zniekształcona przez procesy urbanizacji. Sztuczne formy morfologiczne dominują na badanym obszarze.

W obrębie badanego terenu nie występują czynne procesy erozyjne i złaziska pokryw zwietrzelinowych. Morfologia terenu, nie stanowi utrudnienia w możliwości jego zagospodarowania.

3.1.2. Geologia.

Pod względem geologicznym obszar położony jest w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego, zbudowanego z niezaburzonych osadów mioceńskich o bardzo znacznej miąższości. W obrębie obszaru nie występują czynne procesy erozyjne i złaziska pokryw wietrzelinowych.

Starsze podłoże występuje w postaci ilów krakowieckich i iłolupków, występuje na głębokości 12 – 15 m p.p.t. Bezpośrednio na utworach mioceńskich zalegają plejstoceńskie osady akumulacji rzecznej, reprezentowane przez serię piaszczysto żwirową i mady rzeczne (holocen) złożone z glin i pyłów oraz gruntów wodno – zastoiskowych.

Podłoże obszaru budują osady rzeczne lub aluwialno-deluwialne, wykształcone w postaci glin pylastych lokalnie piaszczystych, często zwięzłych, z domieszką gruntów organicznych, zalegających na żwirach lub wietrzelinach. Grunty te są najczęściej mokre i mają konsystencję plastyczną. Są to grunty słabonośne.

Grubość pokrywy czwartorzędowej waha się od 6,0 – 15,0 m. Utwory powierzchniowe tworzą utwory gliniaste, mulki, piaski oraz mady rzeczne w postaci pyłów ilastych i ilów pylastych. Mady przykrywa warstwa gleby o miąższości około 0,3m. W obrębie terenów przekształconych przez człowieka występują grunty nasypowe o różnej miąższości. Grunty organiczne rodzime – grunt próchniczny, grunty mineralne rodzime (nieskaliste) – drobnoziarniste, spoiste (gлина pylasta, il, il pylasty, pył piaszczysty) do głębokości ok. 4,5 m p.p.t.

Zgodnie z opracowaną mapą osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi dla miasta Przemyśla, sporządzoną przez Państwowy Instytut Geologiczny w 2013 roku, - omawiany teren znajduje poza obszarami zagrożonymi osuwiskami. Morfologia terenu nie stanowi utrudnienia w możliwości jego zagospodarowania ze względu na brak znaczących spadków terenu.

3.1.3. Wody powierzchniowe.

Obszar położony jest w dorzeczu Wisły.

Rzeka San przepływa w odległości ok. 885m na północ od granic opracowania.

Rzeka Wiar, stanowiąca prawy dopływ Sanu przepływa w odległości ok. 1220 m na wschód od granic przedmiotowego obszaru.

Na obszarze opracowywanego planu nie występują ciekі stałe.

Charakterystyka hydrologiczna rzeki San w profilu wodowskazowym Przemyśl

(okres obserwacji 1981 – 2010):

- powierzchnia zlewni – 3 686,7km²
- kilometr wg. MPHP – 173,47km
- SCWP (*scalona część wód powierzchniowych*) – GW0811
- SSQ (*średni roczny przepływ*) – 53,806m³/s,
- SNQ (*średni niski przepływ*) – 12,136m³/s,
- NNQ (*najniższy przepływ*) – 9,020m³/s,
- Q_{gw90%} (*przepływ o gwarancji wystąpienia 90%, który wraz z przepływami wyższymi od niego trwa przez 90% wielolecia objętego obliczeniami hydrologicznymi*) - 16,200m³/s,
- W90 (*współczynnik*) – 1,3349,
- antropopresja – S (*średnia*),
- wielka woda prawdopodobna 1%: Q₁ 1 830m³/s, H 955cm.

Przepływ nienaruszalny (Q_{nh}) ze względu na kryterium hydrobiologiczne, na wysokości obszaru mpzp wynosi:

$$Q_{nh} = 0,5 \times 11,4$$

$$Q_{nh} = 5,7 \text{ m}^3/\text{s}.$$

Rzeka San charakteryzuje się znaczną zmiennością stanów wód, z bardzo wyraźnie zaznaczonymi wezbraniami wiosennymi (marzec), spowodowanymi roztopami oraz letnimi, powodowanymi obfitymi opadami. Stany niżowe występują jesienią (wrzesień, październik) oraz zimą (styczeń, luty).

Wahania stanu wód łagodzone są przez oddziaływanie zespołu zbiorników retencyjnych Solina – Myczkowce. Przy prawidłowej gospodarce zespołu zbiorników, przepływy minimalne nie powinny spadać poniżej 6,0m³/s, a wielkie wody prawdopodobne powinny ulec obniżeniu z Q_{1%}=2270m³/s do Q_{1%}=1830m³/s.

Charakterystyka hydrologiczna rzeki Wiar w profilu wodowskazowym Krówniki

(okres obserwacji 1981– 2010):

- powierzchnia zlewni – 793,63 km²,
- kilometr wg. MPHP – 3,51 km,
- SCWP (*scalona część wód powierzchniowych*) – GW0813,
- SSQ (*średni roczny przepływ*) – 6,671 m³/s,
- SNQ (*średni niski przepływ*) – 0,921 m³/s,
- NNQ (*najniższy przepływ*) – 0,330 m³/s,
- Q_{gw90%} (*przepływ o gwarancji wystąpienia 90%, który wraz z przepływami wyższymi od niego trwa przez 90% wielolecia objętego obliczeniami hydrologicznymi*) – 1,200 m³/s,
- W90 (*współczynnik*) – 1,3029,
- antropopresja – N (*niska*).

W planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGW), zatwierdzonym na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 roku (M.P. z 2011r. Nr 49 poz. 549), którego aktualizację zatwierdzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 poz. 1911) na obszarze dorzecza wydzielono jednolite części wód powierzchniowych (JCWP).

Zgodnie z powyższym Planem, północno zachodnia część terenu objętego opracowaniem położona jest w JCWP: San od Olszanki do Wiaru, większość przedmiotowego obszaru od strony wschodniej położona jest w JCWP: Wiar od granicy państwa do ujścia.

- nazwa JCWP – **San od Olszanki do Wiaru**,
- kod JCW - PLRW200015223999,
- scalona część wód – GW0811,
- zlewnia- San od Olszanki do Wiaru (223),
- region wodny/obszar dorzecza – górnej Wisły,
- typ abiotyczny JCW – 15, średnia rzeka wyżynna - wschodnia,
- status JCW wstępny – naturalna,
- status JCW ostateczny – naturalna,
- ocena aktualnego stanu lub potencjału JCW – zły,
- ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, – zagrożona.
- derogacje – cel środowiskowy do 2021r.
- Cel środowiskowy – dobry stan ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego - San od Wiaru do Olszanki, dobry stan chemiczny,
- JCW San od Olszanki do Wiaru znajduje się w wykazie obszarów chronionych.

- nazwa JCWP – **Wiar od ujścia do granicy państwa**,
- kod JCW - PLRW2000922499,
- scalona część wód – GW0813,
- zlewnia- Wiar (224),
- region wodny/obszar dorzecza – górnej Wisły,
- typ abiotyczny JCW – 9, mała rzeka wyżynna - węglanowa,
- status JCW wstępny – naturalna,
- status JCW ostateczny – naturalna,
- ocena aktualnego stanu lub potencjału JCW – zły,
- ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, – zagrożona.
- derogacje – cel środowiskowy do 2021r.
- Cel środowiskowy – dobry stan ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego - Wiaru od ujścia do Dopływu z Malhowic, dobry stan chemiczny.
- JCW Wiar od ujścia do granicy państwa znajduje się w wykazie obszarów chronionych.

Zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych przeprowadzoną w aktualizacji PGW z roku 2016 JCWP **San od Olszanki do Wiaru oraz JCWP Wiar od granicy państwa do ujścia mają status zagrożenia** nieosiągnięcia celów środowiskowych w wyznaczonym terminie do 2021r.

Termin został przedłużony ze względu na brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP nie zidentyfikowano presji mogącej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości. Konieczne jest dokonanie szczegółowego rozpoznania przyczyn w celu prawidłowego zaplanowania działań naprawczych.

Rozpoznanie przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu zapewni realizacja działań na poziomie krajowym: utworzenie krajowej bazy danych o zmianach hydromorfologicznych, przeprowadzenie pogłębionej analizy presji pod kątem zmian hydromorfologicznych, opracowanie dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania oraz opracowanie krajowego programu renaturalizacji wód powierzchniowych.

Jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) występujące na terenie objętym opracowaniem.

Lp.	Jednolita część wód powierzchniowych JCWP		Scalona część wód powierzch.	Typ JCWP	Status/ Ocena stanu	Cel środowiskowy
	Europejski kod JCWP	Nazwa JCWP				
1.	PLRW200015223999	San od Olszanki do Wiaru	GW0811	średnia rzeka wyżynna – wschodnia	naturalna / ZŁY	dobry stan ekologiczny; możliwość migracji organizmów

Prognoza do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka"

				(15)		wodnych na odcinku cieku istotnego - San od Wiaru do Olszanki, dobry stan chemiczny
2.	PLRW2000922499	Wiar od granicy państwa do ujścia	GW0813	mała rzeka wyżynna węglanowa (9)	naturalna / ZŁY	dobry stan ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego - Wiar od ujścia do Dopływu z Malhowic/ dobry stan chemiczny

Zagrożenie powodziowe - zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego, przekazanymi przez Ministra Klimatu i Środowiska za pismem z dnia 22 października 2020 znak: DGW-1.452.1.2020, obszar objęty planem położony jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.).

Jakość wód powierzchniowych

W 2017 r. WIOŚ w Rzeszowie zrealizował badania i ocenę jakości wód powierzchniowych rzecznych w oparciu o Program Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2020, zgodnie z wymogami RDW. Klasyfikacja wód rzeki San i rzeki Wiar była prowadzona przez WIOŚ w Rzeszowie dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCW), w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego oraz monitoringu obszarów chronionych:

- jednolitej części wód powierzchniowych – San od Olszanki do Wiaru (kod 223),
- punktu pomiarowo kontrolnego San – Ostrów (kod PL01S1601_1916),
- jednolitej części wód powierzchniowych – Wiar od granicy państwa do ujścia (kod 224),
- punktu pomiarowo kontrolnego Wiar – Przemysł (kod PL01S1601_1920).

W PGW cele środowiskowe dla jednolitych części wód powierzchniowych zostały oparte na wartościach granicznych poszczególnych wskaźników fizyko-chemicznych, biologicznych i hydromorfologicznych, określających stan ekologiczny wód oraz wskaźników chemicznych świadczących o stanie chemicznym wody, odpowiadających warunkom osiągnięcia przez wody dobrego stanu.

Za cele środowiskowe przyjęto wartości graniczne odpowiadające dobremu stanowi wód. Przy ustalaniu celów środowiskowych brano pod uwagę aktualny stan JCW w związku z wymogiem niepogarszania ich stanu.

Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu wód w jednolitych częściach wód rzecznych, w 2017 r. - Raport o stanie środowiska w woj. podkarpackim w 2017 r. – WIOŚ Rzeszów 2018 r.

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcwp)	Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Status jcwp	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	STAN CHEMICZNY	STAN
						ELEMENTY BIOLOGICZNE												
						Fitoplankton (IFPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makrobezkręgowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtiofauna (IBI_PL /EPI+_PL)	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH			
35	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	San - Ostrów PL01S1601_1916	15	NAT	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		III			IV	II	IV	I	II	II	staby stan ekologiczny	poziwej dobranej	stb
39	Wiar od granicy państwa do ujścia PLRW2000922499	Wiar - Przemysł PL01S1601_1920	9	NAT	MO, MOEU	II	IV		III		II	IV	II	> II	II	staby stan ekologiczny	poziwej dobranej	stb

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

Status jcwp	NAT – naturalna jcwp, SZCW – silnie zmieniona jcwp, SCW – sztuczna jcwp
IFPL	wskaźnik fitoplanktonowy
IO	Multimetryczny Indeks Okrzemkowy
MIR	Makrofitowy Indeks Rzeczny
MMI	wskaźnik makrobezkręgowców bentosowych
Wskaźnik MZB	wskaźnik makrobezkręgowców bentosowych dla zbiorników zaporowych
EPI+ PL	wskaźnik ichtiologiczny
IBI PL	wskaźnik integralności biotycznej
Klasa elementów BIOL	klasa elementów biologicznych
Klasa elementów HYMO	klasa elementów hydromorfologicznych
Klasa elementów FCH	klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5)
Klasa elementów FCH-SZ	klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne (gr. 3.6)
PROGRAMY MONITORINGU:	
MD / MO	monitoring diagnostyczny / monitoring operacyjny
MDna / MOna	monitoring diagnostyczny / monitoring operacyjny na obszarach chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie
MOEU	monitoring obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych

Prognoza do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka”

Od 1 stycznia 2019r. zadania państwowego Monitoringu Środowiska, w tym zadania związane z informowaniem o stanie środowiska na poziomie regionalnym są realizowane wyłącznie przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W związku z powyższym wyniki badań monitoringowych przedstawiono w opracowaniu: „Stan środowiska w województwie podkarpackim, Raport 2020 – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. Rzeszów 2020 r.

W 2018 r. zakończony został 3. letni cykl badawczy, obejmujący lata 2016-2018, w którym zostały zrealizowane badania jakości wód powierzchniowych rzecznych (jcw) zaplanowane w „Programie Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2016-2020”, zmienionym Aneksami Nr 2 i Nr 4.

Wyniki badań, uzyskane na podstawie monitoringu prowadzonego w 2018 r. w województwie podkarpackim, pozwoliły na sporządzenie klasyfikacji elementów jakości wód, klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego, klasyfikacji stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych.

Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu wód w jednolitych częściach wód rzecznych - „Stan środowiska w województwie podkarpackim, Raport 2020 – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. Rzeszów 2020 r.

Lp.	Nazwa i kod jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiektowy	Status jcw	Program monitoringu w 2018 r.	Klasa elementów BIOL - element decydujący o klasie	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH 3.1-3.5	Klasa elementów FCH 3.6	Klasyfikacja stanu / potencjału ekologicznego		Ocena stanu jcw	Region wodny
										Klasa	Stan/potencjał ekologiczny		
76	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	San - Ostrów PL01S1601_1916	15	NAT	MO, MOa						przebieg dobrego	zły	G-WW

¹ Z powodu okresowych braków wody w korycie cieku nie pobrano zaplanowanej liczby próbek wody do badań wskaźników fizykochemicznych i/lub wskaźników chemicznych i nie wykonano klasyfikacji elementów fizykochemicznych i/lub wskaźników chemicznych.

² Z powodu okresowych braków wody w korycie cieku nie pobrano zaplanowanej liczby próbek wody do badań wskaźników chemicznych. Klasyfikację stanu chemicznego wykonano w oparciu o wyniki badań priorytetowych w biocie.

³ Z powodu braku wody w korycie cieku nie pobrano zaplanowanej liczby próbek wody do badań i nie wykonano klasyfikacji i oceny stanu wód.

⁴ Nie wykonano zaplanowanych badań fitobentosu i nie wykonano klasyfikacji stanu ekologicznego oraz oceny stanu wód.

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

Status jcw - NAT - naturalna, SZCW - silnie zmieniona, SCW - sztuczna

Program monitoringu:

MD / MO -

MONa / MONa -

MORE -

MOEU -

Klasa elementów BIOL -

Element biologiczny:

FTP -

FB -

MF -

MZB -

ICH -

Klasa elementów HYMO -

Klasa elementów FCH 3.1-3.5 -

Klasa elementów FCH 3.6 -

Region wodny:

G-WW -

G-ZW -

B -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

D -

3.1.4. Wody podziemne.

Wody podziemne badanego obszaru występują w jednym poziomie wodonośnym w utworach czwartorzędowych (holocen, plejstocen). Warstwa wodonośna, wykształcona w postaci serii piaszczysto - żwirowej charakteryzuje się dobrymi właściwościami filtracyjnymi i mało zróżnicowaną miąższością. Charakterystyka wodonośca – porowy.

Zasilanie poziomu wodonośnego następuje głównie w drodze bezpośredniej infiltracji wód opadowych. Głównym poziomem użytkowym w dolinach Sanu i Wiaru jest warstwa żwirów i piasków. Warstwa wodonośna często o napiętym zwierciadle występuje na głębokości 1,0 – 8,0 m i stabilizuje się na rzędnej zbliżonej do rzędnej wód w rzekach. Na części terenu występują wody zawieszane, utrzymujące się na madach, na głębokości 0,5 – 4,0 m. Występują tu korzystne warunki hydrogeologiczne dla ujęcia wód wgłębnych.

Jakość wód podziemnych

Ocenę jakości wód podziemnych wykonuje, na zlecenie GIOŚ, Państwowy Instytut Geologiczny – państwowy Instytut Badawczy, będący z mocy ustawy Prawo wodne, państwową służbą hydrogeologiczną zobligowaną do wykonywania badań i oceny stanu wód podziemnych.

W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGW), zatwierdzonym na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 roku (M.P. z 2011r. Nr 49 poz. 549), którego aktualizację zatwierdzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 poz. 1911) na obszarze dorzecza wydzielono jednolite części wód podziemnych (JCWPd).

Zgodnie z powyższą aktualizacją PGW, teren objęty projektem mpzp położony jest:

- kod europejski JCWPd –PLGW2000154
- nazwa JCWPd – 154,
- region wodny – górnej Wisły,

- ekoregion – wyżyny wschodnie (15)
- cecha szczególna JCWPd 154 (ilościowa i jakościowa):
 - ocena stanu ilościowego – dobry,
 - ocena stanu chemicznego – dobry,
 - cel środowiskowy - nie pogarszanie stanu wód (dobry stan ilościowy oraz dobry stan chemiczny),
 - ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych – niezagrożony.

Cele środowiskowe dla wód podziemnych są następujące:

- zapobieganie dopływowi lub ograniczenia dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych;
- zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych;
- zapewnienie równowagi pomiędzy poborem a zasilaniem wód podziemnych;
- wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia każdego zanieczyszczenia powstałego w skutek działalności człowieka.

W 2019 r., jakość wód podziemnych była kontrolowana przez Państwowy Instytut Geologiczny, w sieci krajowej monitoringu wód podziemnych, w obrębie wydzielonych tzw. Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPD).

Na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ) w Warszawie, w ramach realizacji przedsięwzięcia pt.: „Monitoring stanu chemicznego oraz ocena stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczych w latach 2018–2021” wykonano opracowanie: „Raport z oceny stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczych – stan na rok 2019”.

Wg. oceny stany chemicznego JCWPD – 154 zaliczono do stanu dobrego o dostatecznej wiarygodności.

Przedmiotowy teren opracowania leży poza zasięgiem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

3.1.5. Gospodarka wodno – ściekowa

Badany obszar w całości jest skanalizowany i zwodociągowany:

- 1) w zakresie zaopatrzenia w wodę zasilanie:
 - a) z wodociągu Ø80, Ø90, Ø100, Ø160 w ul. Zygmunta Zielińskiego i jej bezpośrednim sąsiedztwie,
 - b) z wodociągu Ø80 w ul. Harcerskiej,
 - c) z wodociągu Ø90, Ø160 w ul. Lwowskiej od stron północnej poza obszarem planu,
 - d) z wodociągu Ø110 w ul. Stefana Batorego od strony wschodniej poza obszarem planu,
 - e) z ujęć własnych,
 - f) rozbudowa sieci wodociągowej o średnicach nie mniejszych niż Ø90 mm i przyłącza o średnicach nie mniejszych niż Ø25 mm,
- 2) w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków odprowadzenie ścieków bytowo-gospodarczych, komunalnych do miejskiej sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej:
 - a) Ø400, Ø300, Ø1200/700 w ul. Zygmunta Zielińskiego,
 - b) Ø1200/700 w ul. Harcerskiej,
 - c) Ø300, Ø1200/700 w ul. Lwowskiej od stron północnej poza obszarem planu,
 - d) Ø1200/700 w ul. Stefana Batorego od stron wschodniej poza obszarem planu,
 - e) rozbudowa miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej o średnicach nie mniejszych niż Ø250 mm i przyłącza o średnicach nie mniejszych niż Ø160 mm,
- 3) w zakresie odprowadzenia wód opadowych i roztopowych:
 - a) odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej Ø160, Ø200 na terenie osiedla zabudowy wielorodzinnej przy ul. Lwowskiej,
 - b) rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej o średnicach nie mniejszych niż Ø200 mm i przyłącza o średnicach nie mniejszych niż Ø160 mm,
 - c) odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej z możliwością zarządzania przepływami poprzez retencję terenową, gruntową lub zbiornikową,
 - d) odprowadzenie wód opadowych i roztopowych, z powierzchni narażonych na zanieczyszczenia (drogi, place postojowe, parkingi) poprzez urządzenia oczyszczające do kanalizacji deszczowej związanej z systemem powierzchniowych cieków wodnych, z możliwością zarządzania przepływami poprzez retencję terenową, gruntową lub zbiornikową.

Obszar opracowania w przeważającej części leży w aglomeracji Przemysł, zgodnie z Uchwałą Nr 150/2020 Rady Miejskiej w Przemysłu z dnia 10 grudnia 2020 r. (Dz. U. Województwa Podkarpackiego z dnia 15 grudnia

2020 r., poz. 5045) w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Przemysł i wyznaczenia nowej aglomeracji Przemysł.

3.1.6. Gleby

Wg ewidencji gruntów miasta Przemysła obszar objęty opracowaniem w przeważającej większości stanowią grunty zabudowane i zurbanizowane: B – tereny mieszkaniowe, Bp – zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy, Bi – inne tereny zabudowane, oraz tereny komunikacyjne dr – drogi. Grunty rolne stanowią niewielką część przedmiotowego terenu, zlokalizowane w centralnej części terenu objętego opracowywanym planem: R IIIa (łącznie stanowiące powierzchnię ok. 0,53 ha) i pastwiska trwałe Ps III (o łącznej powierzchni ok. 0,16 ha). W pobliżu zabudowań gleby wykorzystywane są pod przydomowe ogrody i sady.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995r., o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1161 z późn. zm.), gleby te nie wymagają uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów chronionych na cele nierolnicze.

3.1.7. Surowce mineralne

Przedmiotowy teren leży w granicach złoża gazu ziemnego „Przemysł” GZ 4610, obejmującego swym zasięgiem obszar prawie całego Miasta Przemysła i części sąsiednich gmin.

Gaz występuje w piaszczystych seriach mioceńskich i jest związany ze strefą brzezną nasunięcia Karpat fliszowych na obszar Zapadliska.

Dla złoża gazu został zatwierdzony Obszar i Teren Górniczy Gazu Ziemnego „Przemysł - 1” – decyzją Ministra Środowiska znak: DGK-IV-4771-31/35939/14/BG z dnia 24 września 2015 r.

Występuje tu gaz wysokometanowy (od 70 do 98,8% metanu) o niskiej zawartości azotu (od 3 do 7,5%).

Wydobycie gazu, zgodnie z Koncesją Nr 100/94 wydaną 27 czerwca 1994r., zmienioną na wniosek spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie, decyzją Ministra Środowiska z dnia 25 czerwca 2019r. znak: DGK-IV.4771.8.2019.BG.

Obszar i teren górniczy „Przemysł-1”, pod względem administracyjnym, położony jest w województwie podkarpackim na terenie trzech powiatów: jarosławskiego (gmina Roźwienica, Rokietnica), przemyskiego (gmina Krzywca, Żurawica, Przemysł, Krasiczyn, Medyka, Orły) oraz miasta Przemysł. Powierzchnia obszaru górniczego „Przemysł-1” wynosi 204 725 726 m², tj. ok. 204,726 km².

Prace wiertnicze oraz testy przeprowadzone na nowych odwiertach w latach 2018-2020 zrealizowane przez spółkę Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo w ostatnim czasie pozwolą zwiększyć wydobycie z „Przemysła” o ok. 100 mln m³.

Spółka planuje prowadzenie dalszych prac wiertniczych w obrębie złoża Przemysł, co umożliwi udostępnienie kolejnych, nieeksploatowanych dotychczas horyzontów tego złoża. Zagospodarowanie tych zasobów pozwoli nie tylko na zwiększenie wydobycia, ale przedłuży eksploatację „Przemysła” o kolejne dekady.

Pierwotnie potencjał eksploatowanego od 60 lat złoża gazu Przemysł szacowano na 74 mld m³. Do dziś wydobyto blisko 65 mld m³. Z tego względu złożo uznano za niemal wyczerpane. Zlokalizowano jednak nieeksploatowane dotąd horyzonty gazonośne. Kolejne odwierty, potwierdzają potencjał złoża na dodatkowych 20 mld m³ gazu ziemnego. Ich udostępnienie ma pozwolić utrzymać wydobycie na obecnym poziomie. W sumie, w ciągu najbliższych lat, wydobycie gazu ziemnego w całym regionie ma wzrosnąć o 28% (do 1,75 mld m³/rok).

3.1.8. Gospodarka odpadami

Gospodarka odpadami komunalnymi, gromadzenie i usuwanie odpadów prowadzone jest na zasadach obowiązujących na terenie Miasta Przemysła.

Gospodarka odpadami technologicznymi, powstającymi w wyniku prowadzonej działalności, ich gromadzenie i usuwanie odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi w tym zakresie.

3.1.9. Klimat

Według Okołowicza i Gumińskiego, miasto Przemysł leży w ramach przejściowego klimatu strefy umiarkowanej ciepłej, w obrębie Dzielnicy Podkarpacka.

Charakterystyka dzielnicy klimatycznej

- Średnia temperatura roczna 7,9°C
- Czas zalegania pokrywy śnieżnej- 80 - 90 dni
- Okres wegetacji - 200 - 220 dni
- Opad roczny 600 – 800 mm

Charakterystyka klimatu

Wyszczególnienie	Dane
Amplituda temperatur	21 - 22°C w skali roku
Średnia roczna temperatura	7,9°C
Zima	30 dni mroźnych w roku
Średnia roczna dni z przymrozkiem	109 dni od października do kwietnia
Jesień	ciepła i długa
Lato	upalne
Najwyższa wilgotność powietrza	zimą
Najniższa wilgotność powietrza	latem
Liczba dni z mgłą	44 dni
Najmniejsze zachmurzenie	od lipca do września
Najwyższe zachmurzenie	od listopada do lutego
Najwięcej opadów	lipiec 99 mm
Najmniej opadów	styczeń i luty 33 mm
Wiatry	zach. i poł. – zach. wiatry typu fenowego
Średni czas trwania termicznych pór roku	przedwiośnie - 24 dni, wiosna - 54 dni, lato - 107 dni, jesień - 57 dni, przedzimie - 28 dni, zima - 89 dni.

Warunki klimatu lokalnego są uzależnione od wysokości n.p.m., ekspozycji i spadku terenu oraz rodzaju, wieku i zwarcia drzewostanu.

Ze względu na położenie u zbiegu dolin Wiaru i Sanu, występują tu mało korzystne warunki topoklimatyczne i solarne. Teren położony jest w zasięgu strefy występowania częstych zjawisk inwersyjnych i mgieł, posiada mało korzystne warunki wilgotnościowe i jest dobrze przewietrzany.

3.1.10. Zanieczyszczenie powietrza

Badany obszar nie był objęty monitoringiem zanieczyszczenia powietrza. Dane dotyczące stężenia poziomu zanieczyszczeń w powietrzu pochodzą z punktu monitoringu powietrza przy ul. Grunwaldzkiej.

Jakość powietrza atmosferycznego na terenie strefy Miasto Przemyśl, w roku 2017 określono na podstawie danych WIOŚ Rzeszów.

Opracowanie „Stan środowiska w województwie podkarpackim, Raport 2020” – GIOŚ Rzeszów 2020 r. uzupełniło dane o pomiary wykonane w 2018r.

Wskaźnik emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych dla Miasta Przemyśl

Zanieczyszczenia	Wskaźniki	
	Wskaźnik powierzchniowy [Mg/km ² /rok]	Wskaźnik ludnościowy [Mg/osobę/rok]
Gazy	22,5	0,015
Pyły	8,19	0,005

Roczna emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych emitowanych do powietrza

Źródła emisji	Substancja					
	Emisja	SO ₂	NO ₂	CO	Pył	
Z punktowych źródeł energetycznego spalania paliw	Roczna [Mg/rok]	508	185	198	218	
Z ogrzewania mieszkań	Roczna [Mg/rok]	269	120	283	955	
Z energetycznego spalania paliw w rozbiciu na sezony	Roczna [Mg/rok]	Sezon letni	254	105	89	225
		Sezon zimowy	523	199	362	948
Ze znaczących zakładów przemysłowych	Roczna [Mg/rok]	0	0	0	56	

Poziom stężenia zanieczyszczeń oraz klasy wynikowe i klasyfikacja ogólna w roku 2018

Substancja	Średnioroczne stężenie poziomu zanieczyszczeń [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		Symbol klasy wynikowej	Symbol klasy ogólnej
	Stan faktyczny	Dopuszczalna norma		
SO ₂	4	20	A	C
NO ₂	14	40	A	
PM10	33	40	C	
PM2,5	25	25	A	
Pb		0,5	A	
C ₆ H ₆	1,3	5	A	
O ₃	4		A	
B(a)P	3.2	1	C	

W mieście Przemysłu w 2018r. nie wystąpiły przekroczenia średniorocznych wartości dopuszczalnych poziomów stężeń dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, ołowiu oraz benzenu a także pyłów zawieszonych PM10.

Zanotowano jednak przekroczenia standardów imisyjnych, ustalonych dla pyłu zawieszonego PM2.5 oraz benzopirenu zawartego w pyłe zawieszonym, które to zostały przekroczone o ponad 300%.

Teren opracowania leży również w obszarze przekroczeń w zakresie dobowego stężenia pyłu PM10 za rok 2018. Wysokie wartości pyłu zawieszonego w powietrzu na terenie miasta odnotowano głównie w okresie grzewczym. Źródłem zanieczyszczenia są lokalne emiterzy, głównie piece i kotłownie węglowe oraz transport samochodowy.

Zanieczyszczenia powstające głównie w wyniku niskiej emisji należy ograniczyć poprzez centralizację ogrzewania lub zmianę czynnika grzewczego na ekologiczny - gaz lub olej opałowy.

W dniu 28.09.2020 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwalił nowe programy ochrony powietrza (POP) dla stref miasto Rzeszów i podkarpackiej. Programy powstały w oparciu o wyniki „Rocznej oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim, raport wojewódzki za rok 2018”, opracowanej w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska.

Uchwała nr XXVII/463/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28.09.2020 r. w sprawie określenia "Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej" (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 13 października 2020, poz. 3868) uchyliła naprawczy Program Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej - przyjęty Uchwałą Sejmiku Województwa XXXIII/608/13 z 29.04.2013 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej. (zaktualizowany Uchwałami Sejmiku Województwa nr: XXX/544/16 z 29.12.2016 r. oraz LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018r.).

Program ochrony powietrza zawiera analizę przyczyn występowania wysokich stężeń substancji oraz wskazuje działania naprawcze mające na celu ich redukcję do poziomów nieprzekraczających norm. Integralną częścią POP są Plany Działań Krótkoterminowych, wdrażane w sytuacjach wystąpienia ryzyka lub przekroczenia poziomów dopuszczalnych/docelowych, informowania społeczeństwa lub alarmowych w strefach województwa podkarpackiego w danym roku kalendarzowym.

Realizację zaproponowanych w programie działań naprawczych przewidziano do 30.09.2026r., tak aby termin ten był zgodny z zapisami w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz.U. z 2019r., poz. 1159).

3.1.11. Hałas i zanieczyszczenia komunikacyjne.

Do oceny hałasu w środowisku zewnętrznym ma zastosowanie Obwieszczenie Ministra Środowiska z dnia 15 października 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2014 poz. 112).

Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne, wyrażone wskaźnikami L_{DWN} i L_N , które to wskaźniki mają zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony przed hałasem.

Lp.	Rodzaj terenu	Dopuszczalny poziom hałasu w [dB]			
		Drogi lub linie kolejowe ¹⁾		Pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu	
		$L_{Aeq,D}$	$L_{Aeq,N}$	$L_{Aeq,D}$	$L_{Aeq,N}$

Prognoza do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka”

		przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom	przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom	przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym	przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnej godzinie nocy
1.	a) Strefa ochronna "A" uzdrowiska b) Tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2.	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży ²⁾ c) Tereny domów opieki społecznej d) Tereny szpitali w miastach	64	59	50	40
3.	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c) Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe ²⁾ d) Tereny mieszkaniowo-usługowe	68	59	55	45
4.	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców ³⁾	70	65	55	45

Objaśnienia:

¹⁾ Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym i kolei linowych.

²⁾ Strefa śródmiejska miast powyżej 100 tys. mieszkańców to teren zwartej zabudowy mieszkaniowej z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych. W przypadku miast, w których występują dzielnice o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., można wyznaczyć w tych dzielnicach strefę śródmiejską, jeżeli charakteryzuje się ona swartą zabudową mieszkaniową z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych.

Na przedmiotowym obszarze obowiązują normy dla terenów:

➤ **pkt 2**

a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

Dopuszczalny poziom hałasu dla tego terenu wynosi:

- 64 dBA w porze dnia
- 59 dBA w porze nocy

➤ **pkt 3**

a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego

b) Tereny zabudowy zagrodowej

d) Tereny mieszkaniowo-usługowe.

Dopuszczalny poziom hałasu dla tych terenów wynosi:

- 68 dB w porze dnia,
- 59 dB w porze nocy.

Obszar objęty opracowaniem leży w zasięgu oddziaływania hałasu komunikacyjnego z ulic: Lwowskiej, Batorego i Zielińskiego. Na badanym terenie nie były prowadzone pomiary natężenia hałasu. Zarówno na badanym terenie, jak i w jego otoczeniu nie występują źródła hałasu mogące stanowić znaczące zagrożenie dla lokalnego klimatu akustycznego.

Zanieczyszczenie komunikacyjne powietrza

Emisja zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw w pojazdach spalinowych na ulicach miasta, oszacowana została na podstawie informacji o natężeniu ruchu i wynosiła: CO 208 Mg/rok, Benzen 2 Mg/rok, Węglowodory 65 Mg/rok, NO₂ 68 Mg/rok, Pył 2 Mg/rok, Pb 0,02 Mg/rok, SO₂ – 2 Mg/rok.

Ruch kołowy na przedmiotowym obszarze wpływa znacząco na klimat akustyczny i zanieczyszczenia komunikacyjne.

3.1.12. Obszary chronione, krajobraz, rośliny, zwierzęta.

Obszary chronione

Na przedmiotowym terenie nie występują obszary i obiekty chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono występowania pomników przyrody, prawnie chronionych stanowisk roślin i grzybów oraz miejsc lęgowych ptaków i rozrodu zwierząt. Nie występują na nim obszary i obiekty objęte ochroną prawną, w myśl ustawy o ochronie przyrody.

Najbliższe obszary chronione na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym - Obszary Natura 2000:

- **OZW Rzeka San PLH180007**
(zatwierdzony jako o znaczeniu dla Wspólnoty OZW 03.2009r.) - położony ok. 0,9 km, na północ od granic opracowania,
- **OZW Ostoja Przemyska PLH180012**
(zatwierdzony jako o znaczeniu dla Wspólnoty OZW 03.2009r.) – położony ok. 4,2 km na południoc od granicy opracowania,
- **OZW Fort Salis Soglio PLH180008**
(zatwierdzony jako o znaczeniu dla Wspólnoty OZW 03.2009r.) – położony ok 6,69 km na południowy wschód od granicy opracowania.
- **OSO „Pogórze Przemyskie” PLB 180001**
- położony ok. 4,2 km na południowy zachód od granicy opracowania.

Najbliższe obszary chronione na szczeblu krajowym to:

- Przemysko Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu – Uchwała Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r w sprawie Przemysko Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, położony ok. 3,23 km na północny zachód od granicy opracowania.
- Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego - Uchwała Nr XXXIX/792/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Parku Krajobrazowego pogórza przemyskiego - położony ok. 4,19 km na południowy zachód od granicy opracowania.

Najbliższe rezerваты przyrody to:

- „Jamy” - rezerwat florystyczny, powołany Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 stycznia 1995 r. (M.P.1995.5.79) - położony ok. 2,36 km na północny zachód od granic opracowania.
- „Winna Góra” – rezerwat florystyczny, powołany Zarządzeniem Nr 263 Ministra Leśnictwa z dnia 20 listopada 1954 r. (M.P. Nr 119 poz. 1684) zmienione Rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego z dn. 9. IX. 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. 03.110.1679) – położony ok. 2,56 km na północny zachód od granic opracowania,
- „Szachownica w Krównikach” rezerwat florystyczny, powołany Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 16 września 1974 r. w sprawie uznania za rezerваты przyrody (M.P. z 1974 r. Nr 32, poz. 194) - położony ok. 3,15 km na wschód od granic opracowania.
- „Skarpa Jaksmanicka” – rezerwat faunistyczny, powołany Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 9 października 1991 r. w sprawie uznania za rezerваты przyrody (M.P. z 1991 r. Nr. 38, poz. 273) położony ok. 6,79 km na południowy – wschód od granic opracowania.

Zasobem przyrody prawnie chronionym, na obszarze objętym opracowaniem jest Obszar i Teren Górniczy Gazu Ziarnego „Przemysł - 1”. – zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska znak: DGK-IV-4771-31/35939/14/BG z dnia 24 września 2015r.

Krajobraz

Środowisko przyrodnicze terenu jest przekształcone antropogenicznie. Teren objęty opracowaniem posiada mało zróżnicowany krajobraz, charakterystyczny dla obszarów zurbanizowanych.

Szata roślinna tego terenu składa się z:

- przydomowych ogrodów z roślinnością ozdobną,
- sadów i obszarów użytkowanych rolniczo,
- zieleni miejskiej urządzonej, w postaci trawników, żywopłotów i drzew ozdobnych.

W krajobrazie dominuje zabudowa mieszkaniowa jedno i wielorodzinna oraz wieża kościoła parafialnego pw. NMP Nieustającej Pomocy.

Teren znajduje się poza Parkiem Krajobrazowym i Obszarem Chronionego Krajobrazu, krajobraz naturalny badanego terenu nie jest chroniony prawnie.

Flora

Fauna i flora terenu jest typowa dla terenów zurbanizowanych. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej terenu, nie stwierdzono prawnie chronionych stanowisk roślin i grzybów.

Na obszarze objętym projektem mpzp nie występują ograniczenia w sposobie zagospodarowania, wynikające z ustawy o ochronie przyrody.

Fauna

Nie stwierdzono występowania objętych ochroną prawną, miejsc lęgowych ptaków i rozrodu zwierząt.

3.1.13. Dziedzictwo historyczne

Na przedmiotowym obszarze znajduje się murowany kościół z lat 1908-1911, objęty ścisłą ochroną konserwatorską na podstawie wpisu do rejestru zabytków pod nr A-436, decyzją z dnia 06.06.1983 r. Należy ustalić ochronę ww. obiektu zabytkowego wraz z działką na której się znajduje oraz uwzględnić jego ekspozycję.

Na obszarze objętym sporządzanym planem znajdują się 6 obiektów figurujących w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Przemysła zlokalizowanych przy ul. Zielińskiego 13, 29A, 33, ul. Lwowskiej 4, 6, 12.

3.1.14. Struktura i powiązania przyrodnicze obszaru

Według regionalizacji przyrodniczo – leśnej 2010, Romana Zielonego i Anny Kliczkowskiej, Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, wydane na zlecenie Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych 2012r., teren objęty opracowaniem położony jest na styku obszarów zaliczanych do VIII Krainy Karpackiej, Dzielnicy 2 Pogórza Środkowobeskidzkiego, Mez. Pogórza Przemyskiego (VIII2d) oraz VI Krainy Małopolskiej, Dzielnicy 34 Podgórze Rzeszowskiego.

Teren położony w prowincji – Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, Szata roślinna charakteryzuje się obecnością elementów wschodnio i zachodnio karpackich.

Lokalne powiązania przyrodnicze tworzy zieleń przydomowa: zadrzewienia, zakrzewienia, ogrody, sady.

Istniejące grunty rolne stanowią niewielką część przedmiotowego terenu, zlokalizowane w centralnej części terenu objętego opracowywanym planem wykorzystywane są pod głównie jako przydomowe ogrody i sady.

Zieleń wysoka, w większych skupiskach, występuje przede wszystkim w sąsiedztwie istniejącej zabudowy.

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono występowania stanowisk chronionych gatunków roślin i grzybów oraz miejsc lęgowych ptaków i rozrodu zwierząt, objętych ochroną w myśl Ustawy „O ochronie przyrody”.

Na obszarze tym nie występują rezerваты przyrody i pomniki przyrody, teren leży poza Obszarem Chronionego Krajobrazu, poza Parkami Krajobrazowymi i Obszarem Natura 2000.

W zidentyfikowanych jednolitych częściach wód powierzchniowych (JCWP) – San od Olszanki do Wiaru oraz Wiar od ujścia do granicy państwa, w którym znajduje się obszar objęty mpzp, znajdują się obszary chronione (w tym wymienione na podstawie art. 317 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne w obowiązującym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły - wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie).

Najbliższe rezerваты przyrody to:

- „Jamy” - położony ok. 2,36 km na północny zachód od granic opracowania.
- „Winna Góra” – położony ok. 2,56 km na północny zachód od granic opracowania,
- „Szachownica w Krównikach” położony ok. 3,15 km na wschód od granic opracowania.
- „Skarpa Jaksmanicka” położony ok. 6,79 km na południowy – wschód od granic opracowania.

Najbliższe, cenne przyrodniczo i atrakcyjne krajobrazowo, wielkoprzestrzenne obszary chronione:

- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Rzeka San” o znaczeniu dla Wspólnoty, położony ok. 0,9 km, na północ od granic opracowania,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Ostoja Przemyska” o znaczeniu dla Wspólnoty, położony ok. 4,2 km na południe od granicy opracowania,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Fort Salis Soglio” o znaczeniu dla Wspólnoty położony ok 6,69 km na południowy wschód od granicy opracowania.
- Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” położony ok. 4,2 km na południowy zachód od granicy opracowania.
- Przemysko Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu położony ok. 3,23 km na północny zachód od granicy opracowania.
- Park Krajobrazowy Pogórze Przemyskiego położony ok. 4,19 km na południowy zachód od granicy opracowania.

3.2. Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji ustaleń projektu mpzp

Ze względu na znaczny stopień zainwestowania i zagospodarowania terenu, przy braku realizacji ustaleń (brak planu) zarówno w sferze zasad zagospodarowania jak i dyspozycji przestrzennej oraz ochronie środowiska nie należy się spodziewać niekorzystnych zmian.

Obecnie część terenu opracowania jest objęta obowiązującym mpzp.

4. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM

Teren objęty sporządzanym planem jest obszarem śródmiejskim, znacznie przekształconym przez człowieka. Na obszarach zainwestowanych, na których procesy przyrodnicze są w znacznym stopniu sterowane przez człowieka, środowisko uległo już przekształceniu, choć nie w każdym przypadku zostało zdegradowane.

Wykazuje ono znaczną odporność na degradację wynikającą z rodzaju podłoża oraz pokrycia terenu. Elementy środowiska, jak; powietrze, woda, gleby, roślinność posiadają zdolności samoregulacji i regeneracji w razie wystąpienia emisji zanieczyszczeń dopuszczonych obowiązującymi przepisami.

Do środowiska nie wprowadza się zanieczyszczeń, które zakłóciłyby obieg pierwiastków i przepływ energii a ich poziom przekraczałby możliwości jego samoregulacji i regeneracji.

Dotychczasowe zagospodarowanie obszaru nie wpływa w znaczący sposób na jego stan. Dominującą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa.

Na obszarze nie występują obiekty mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Na obszarze objętym projektem MPZP występują oddziaływania na środowisko związane z:

- istniejącą siecią dróg a w szczególności ulicą Lwowską zlokalizowaną poza granicami sporządzanego planu), stanowiącą źródło hałasu i wpływającą na klimat akustyczny,
- istniejącym zainwestowaniem, stanowiącym źródło pyłów, ścieków, „brudnych” wód opadowych i roztopowych, odpadów, potencjalnego zagrożenia pożarem.

Wytwarzane ścieki są odprowadzane do miejskiego systemu kanalizacji sanitarnej, przez co zagrożenie zanieczyszczenia wód nie występuje. Problem składowania odpadów jest rozwiązany poprzez regularny wywóz na miejskie wysypisko odpadów oraz selektywną zbiórkę odpadów.

Źródłem zanieczyszczeń gazowych, pyłowych oraz hałasu jest w większości transport drogowy, który przyczynia się także do pogorszenia klimatu akustycznego. Problem ten koncentruje się w szczególności w sąsiedztwie ul. Lwowskiej, Zana, Batorego i Zielińskiego.

Zagrożeniem jest występujące w sezonie grzewczym zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM10. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna jest w większości obsługiwana przez MPEC. W związku z powyższym głównym źródłem zanieczyszczenia jest oddziaływanie emisji związanych z indywidualnym ogrzewaniem budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz oddziaływanie emisji z transportu samochodowego. Zanieczyszczenia, powstające głównie w wyniku niskiej emisji, należy ograniczyć poprzez centralizację ogrzewania lub zmianę czynnika grzewczego na ekologiczny.

Rozpatrując kategorie funkcji ustalonych w projekcie w stosunku do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1893.), głównymi obszarami zagrożonymi znaczącym oddziaływaniem na środowisko są:

- tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej – MN, MW, MN/U (nowe i istniejące),
- tereny usług U (nowe i istniejące, w tym: stacja paliw - instalacje do podziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych),
- sieci kanalizacji (istniejącej).

Na wyznaczonych terenach zabudowy usługowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1U - 2U dopuszcza się lokalizację usług z zakresu: handlu, administracji, biurowych, gastronomii, obsługi turystycznej, bankowych, oświaty, ochrony zdrowia, warsztatów rzemieślniczych i obsługi komunikacji w tym stacji paliw. Dopuszczone do lokalizacji usługi stanowią w większości usługi nieuciążliwe, nie zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (za wyjątkiem usankcjonowania lokalizacji istniejącej usługi - stacji paliw).

Realizacja niektórych ustaleń projektu mpzp; np.: przedsięwzięć związanych z modernizacją i przebudową infrastruktury drogowej może się wiązać ze skutkami w środowisku przyrodniczym i doprowadzić do trwałych przekształceń środowiska. Przewiduje się jednak, że efekt ekologiczny ich realizacji, w szerszym zakresie przestrzennym doprowadzi do poprawy stanu środowiska w skali ponadlokalnej.

W obrębie terenów objętych znaczącym oddziaływaniem może dojść do przekształceń powierzchni, wymiany gruntów, zmian stosunków wodnych w tym ograniczenia procesów infiltracji.

Możliwe jest nasilenie rozwoju inwestycji w zachodniej części obszaru objętego planem, która skupia głównie funkcję usługową i mieszkaniową jednorodziną. W części wschodniej znajdują się tereny zabudowy

mieszkańcowej wielorodzinnej. Są to tereny w części zainwestowane gdzie dopuszczono intensyfikację zabudowy.

5. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU MPZP, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Cele ochrony przyrody, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. 2020 poz. 55 z późn. zm.) są realizowane przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w działalności gospodarczej i inwestycyjnej na tym terenie.

Teren objęty projektem mpzp położony jest poza granicami obszarów ochrony przyrody, poza systemem Natura 2000 oraz poza terenami mającymi znaczenie dla Wspólnoty. Na terenie nie występują ograniczenia w sposobie zagospodarowania wynikające z ustawy o ochronie przyrody.

Rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne zawarte w projekcie mpzp zapewniają prawidłowe funkcjonowanie środowiska.

Realizacja planowanych inwestycji częściowo przekształci obecne środowisko przyrodnicze.

6. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU MPZP ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

Dokumentami rangi międzynarodowej o charakterze przestrzennym, stanowiącymi podstawę do formułowania celów ochrony środowiska w programach krajowych są liczne konwencje międzynarodowe, sygnowane przez stronę polską.

Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym mają odzwierciedlenie w prawodawstwie polskim, co związane jest z koniecznością jego dostosowania do prawa unijnego. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu wspólnotowym, zostały zapisane w uchwałach, dyrektywach i rozporządzeniach Rady Unii Europejskiej.

Jednym z głównych celów ochrony na szczeblu międzynarodowym, związanym z regionem jest również Europejska Sieć Ekologiczna NATURA 2000, której celem jest ochrona mających znaczenie dla Wspólnoty obszarów specjalnej ochrony siedlisk, cennych pod względem różnorodności biologicznej oraz obszarów specjalnej ochrony ptaków i ostoi zwierząt. Teren objęty projektem mpzp położony jest poza siecią Obszarów Natura 2000.

Strategiczne dokumenty krajowe, takie jak Polityka ekologiczna państwa, Strategie rozwoju czy Programy ochrony środowiska uwzględniają zawarte w konwencjach międzynarodowych prawa i obowiązki państwa i obywateli wobec środowiska naturalnego i konkretyzują cele ochrony środowiska.

Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu krajowym stają się wytycznymi dla studiów, strategii, programów wojewódzkich i gminnych oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Strategicznym celem Polityki Ekologicznej Państwa (Polityka ekologiczna państwa 2030 – strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej, przyjęta przez Sejm uchwałą nr 67 Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2019 r., M.P. 2019, poz. 794), jest zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego i tworzenie podstaw do zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego.

Do najważniejszych dokumentów ustanawianych na szczeblu wojewódzkim zawierających cele ochrony środowiska należą:

- Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030, przyjęty przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr LIX/930/18 z dnia 27 sierpnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. z dnia 18 września 2018 r., poz. 3937),
Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego - Perspektywa 2030 określa kierunki, politykę i zasady kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej regionu i wskazuje obszary koncentracji działań inwestycyjnych. Ponadto w dokumencie wyszczególnione zostały inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.
- Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030, przyjęta przez Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XXVII/458/20 w dniu 28.09.2020 r.

Strategia rozwoju województwa - Podkarpackie 2030 jest podstawowym dokumentem określającym priorytety i kierunki rozwoju województwa podkarpackiego na najbliższe dziesięciolecie.

Obszar tematyczny Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska jest jednym z 5., jakie przyjęto w Strategii. Określono w nim cel główny: *Rozbudowa infrastruktury służącej rozwojowi oraz optymalizacja wykorzystania zasobów naturalnych i energii przy zachowaniu dbałości o stan środowiska przyrodniczego*, a w nim 8 priorytetów, dla których przyjęte zostały cele szczegółowe, kierunki działań i działania, które uwzględniono w Programie.

- „Program Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2023 z perspektywą do 2027 r. wraz z Prognozą oddziaływania programu na środowisko”, przyjęty przez Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XXXI/521/21 z dnia 19 stycznia 2021r..
Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego jest jednym z podstawowych dokumentów określających politykę środowiskową regionu. Wyznacza cele, kierunki i zadania odnoszące się do kluczowych obszarów aktywności środowiskowej województwa, zmierzających do ochrony, kształtowania i poprawy stanu środowiska naturalnego oraz jakości życia mieszkańców.
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGW), zatwierdzony na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 roku (M.P. z 2011r. Nr 49 poz. 549), którego aktualizację zatwierdzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 poz. 1911).

Ponadto Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwalił kilka dokumentów o charakterze programowo-wdrożeniowym z zakresu ochrony środowiska m.in.

- Program Strategiczny „Błękitny San” oraz Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad;
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019 –2023, oraz Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018 –2022, dokumenty, w których zidentyfikowano miejsca o przekroczonych poziomach dopuszczalnych hałasu, określono działania niezbędne zmierzające do ograniczenia poziomu hałasu na terenach chronionych przynajmniej do wartości dopuszczalnych, określono priorytety w zakresie ograniczenia poziomu hałasu na terenach chronionych przynajmniej do wartości dopuszczalnych;
- Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022, Uchwała Sejmiku Województwa podkarpackiego, Nr XXXI/551/17 z dnia 5 stycznia 2017r.
- Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej – z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych, przyjęty przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XXVII/463/20 z dnia 28 września 2020r.
- tzw. Uchwała antysmogowa dla województwa podkarpackiego.

Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu krajowym stają się wytycznymi dla studiów, strategii, programów wojewódzkich i gminnych oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Znalazły one swoje odzwierciedlenie również w projekcie mpzp i zostały dostosowane do skali i specyfiki projektu. Położenie obszaru mpzp oraz zakres planowanych inwestycji nie powoduje ich naruszenia. Podstawowym celem ochrony środowiska jest ochrona zasobów środowiska (wód, powietrza, powierzchni ziemi, zwierząt i roślin). Aby ochrona zasobów środowiska mogła być prawidłowo realizowana w projekcie mpzp określono sposoby działań służące nieprzekraczaniu standardów jakości środowiska lub ich przywracaniu.

Ustalone cele planu:

- 1) przestrzenne uporządkowanie obszaru objętego planem,
- 2) powiązania funkcjonalno - przestrzennego z terenami otaczającymi
- 3) kontynuacji funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej,
- 4) lokalizacji zabudowy usługowej,
- 5) systemowego rozwiązania układu komunikacyjnego i powiązania komunikacyjnego
- 6) z otaczającymi terenami,
- 7) systemowego rozwiązania z zakresu infrastruktury technicznej,
- 8) zagospodarowania terenów zieleni,
- 9) ochrony konserwatorskiej,
- 10) ochrony walorów krajobrazowych.

Ustalane cele projektu MPZP są zgodne z celami określonymi w podstawowych dokumentach ustanowionych dla miasta Przemyśla na podstawie krajowych wytycznych są:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Przemyśla, 2017r. Dokument ten określa cele i zadania w zakresie ochrony środowiska i przyrody. Cele te muszą być uwzględnione i realizowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
- Program Ochrony Środowiska dla miasta Przemyśla na lata 2018-2021 z uwzględnieniem perspektywy do 2025 r. przyjęty Uchwałą Nr 130/2018 Rady Miejskiej w Przemyśle z dnia 21 sierpnia 2018 r.

Cele ochrony środowiska i sposoby uwzględnienia tych celów zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania..

Spełnienie określonych wymogów sprawi, że projekt mpzp nie spowoduje naruszenia celów ochrony środowiska, ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia mpzp.

Istotne z punktu widzenia projektu mpzp cele ochrony środowiska, ustanowione na szczeblu krajowym, polegają na wprowadzeniu zakazów, nakazów i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, dotyczących warunków ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu na zasadach ogólnych, stosowanych dla terenów nie objętych żadną formą ochrony przyrody, o której mowa w przepisach o ochronie przyrody.

Nie prognozuje się, aby przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu objętego projektem planu, który zlokalizowany jest w znacznej odległości od terenów podlegających ochronie z uwagi na ich wartości przyrodnicze, oddzielony terenami zurbanizowanymi, miał jakikolwiek wpływ na stan środowiska i walory przyrodnicze tych terenów.

Przy zagospodarowaniu terenów na obszarze mpzp uwzględniono również:

1. położenie w granicach Obszaru i Terenu Górniczego Gazu Ziarnego „Przemyśl - 1”. – zatwierdzonego decyzją Ministra Środowiska znak: DGK-IV-4771-31/35939/14/BG z dnia 24 września 2015 r.,
 2. położenie w granicy złoża gazu ziemnego „Przemyśl” GZ 4610,
 3. częściowe położenie w granicach aglomeracji Przemyśl, zgodnie z Uchwałą Nr 150/2020 Rady Miejskiej w Przemyśle z dnia 10 grudnia 2020r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Przemyśl oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Przemyśl (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 15 grudnia 2020r. poz. 5045),
 4. położenie w strefie „C” ochrony krajobrazowej, którą wyznacza pierścień wewnętrznej linii fortyfikacji Twierdzy Przemyśl, objętej wpisem do rejestru zabytków Województwa Podkarpackiego pod nr A-1493, która podlega ochronie konserwatorskiej,
 5. obiekt objęty ścisłą ochroną konserwatorską, wpisany do rejestru zabytków pod nr A-436 (kościół pw. NMP Nieustającej Pomocy przy ul. Tomasza Zana),
 6. obiekty o walorach szczególnie cennych wpisanych do gminnej ewidencji zabytków,
- dla których obowiązują ustalenia zawarte w przepisach szczegółowych.

Sposoby uwzględnienia celów ochrony środowiska podczas opracowania dokumentu.

Lp.	Cele ochrony	Ustalenia przyjęte w mpzp
1.	Ochrona wód i efektywne wykorzystanie zasobów wodnych w tym spełnienie celu środowiskowego i uzyskanie dobrego potencjału wód dla JCWP San od Olszanki do Wiaru, JCWP Wiar od granicy państwa do ujścia i JCWPd 154	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zaopatrzenie w wodę: <ul style="list-style-type: none"> – zasilanie z sieci miejskiej, – rozbudowa sieci rozdzielczej od istniejących sieci wodociągowych, o średnicach nie mniejszych niż Ø90 mm, ➤ gospodarka ściekowa: <ul style="list-style-type: none"> – odprowadzenie ścieków komunalnych i bytowych do miejskiej sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej, – rozbudowa miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej o średnicach nie mniejszych niż Ø250 mm – odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej związanej z systemem cieków wodnych powierzchniowych z zastosowaniem retencji terenowej, gruntowej lub zbiornikowej, – odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z powierzchni narażonych na zanieczyszczenia (drogi, place postojowe, parkingi) poprzez urządzenia oczyszczające do kanalizacji deszczowej związanej z systemem cieków wodnych powierzchniowych z zastosowaniem retencji terenowej, gruntowej lub zbiornikowej.

Prognoza do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka”

2.	Gospodarka odpadami	➤ gromadzenie i usuwanie prowadzone na zasadach obowiązujących na terenie Miasta Przemyśla
3.	Ochrona powietrza i klimatu	➤ stosowanie grupowych lub indywidualnych źródeł ciepła opartych o paliwa ekologiczne nie pogarszające stanu środowiska lub źródłami energii odnawialnej,
4.	Ochrona przed hałasem	➤ ograniczenie hałasu komunikacyjnego poprzez odpowiednie zaprojektowanie i zrealizowanie ciągów komunikacyjnych w tym odsunięcie linii zabudowy oraz ewentualne wprowadzenie zieleni izolacyjnej lub ekranów wzdłuż ciągów komunikacyjnych.
5.	Ochrona powierzchni ziemi	➤ zachowanie znacznych powierzchni biologicznie czynnych.
6.	Ochrona przed promieniowaniem elektromagnetycznym	➤ uwzględnienie przebiegu istniejących sieci infrastruktury technicznej, poprzez zachowanie wymaganych przepisami odległości lokalizowanych obiektów od tych sieci, w dostosowaniu do ustalonego w planie przeznaczenia terenu
7.	Ochrona zasobów kopalin	➤ uwzględnienie warunków wynikających z przepisów odrębnych związanych z prawem geologicznym i górnictwem, w związku z położeniem tych terenów w Obszarze Górniczym Gazu Ziarnego „Przemyśl”
8.	Różnorodności biologicznej i krajobrazu	➤ zachowanie powierzchni biologicznie czynnych w zależności od przeznaczenia terenu
9.	Ochrona zasobów kulturowych	➤ zastosowanie wytycznych wynikających z ochrony konserwatorskiej dla budynków wpisanych do rejestru, gminnej ewidencji oraz dla miejsca pamięci

7. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA, W TYM BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKOTERMINOWE, ŚREDNIOTERMINOWE, DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ORAZ POZYTYWNE I NEGATYWNE, NA CELE I PRZEDMIOTY OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU, A TAKŻE NA ŚRODOWISKO, Z UWZGLĘDNIENIEM ZALEŻNOŚCI MIĘDZY ELEMENTAMI ŚRODOWISKA I ODDZIAŁYWANIAM NA TE ELEMENTY

Biorąc pod uwagę lokalizację najbliższych, względem położenia projektu mpzp, Obszarów Natura 2000 oraz przyjęte w mpzp ustalenia projektu planu przyjmuje się, że nie spowodują one znaczącego oddziaływania bezpośredniego, pośredniego, wtórnego i skumulowanego na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tych Obszarów.

Zakłada się brak wpływu ustaleń mpzp na najbliższe obszary Natura 2000, dlatego też przedstawione poniżej sposoby oddziaływań ustaleń projektu planu na elementy środowiska odnoszą się jedynie do obszaru objętego projektem mpzp.

Elementy środowiska	Sposób oddziaływania	Ocena Skutków ¹	Wprowadzone sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania
Różnorodność biologiczna	Zmniejszenie powierzchni upraw i terenów odłogowanych.	-/+ D/Ś S B	Zabezpieczenie ustaleniami planu minimalnych wartości powierzchni biologicznie czynnych,
Ludzie	Zmiana krajobrazu, zwiększenie hałasu i zanieczyszczenia powietrza	-/+ D/Ś S B	Zabezpieczenie ustaleniami planu minimalnych wartości powierzchni biologicznie czynnych, modernizacja układu komunikacyjnego, ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy dla terenów MN i MW od ciągów komunikacyjnych,
Zwierzęta	Zmniejszenie żerowisk ptactwa	-/+ D/Ś S B	Zabezpieczenie ustaleniami planu minimalnych wartości powierzchni biologicznie czynnych,
Rośliny	Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnych	-/+ D/Ś S B	Zabezpieczenie ustaleniami planu minimalnych wartości powierzchni biologicznie czynnych,
Wody powierzchniowe	Spływy i infiltracja zanieczyszczonych wód	- D S B/P	Wprowadzenie scentralizowanego systemu wodno – kanalizacyjnego.

Prognoza do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka”

i podziemne	opadowych z powierzchni utwardzonych, parkingów, placów, zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków		
Powietrze	Emisja spalin z ruchu pojazdów i spalania paliw w celach grzewczych	- D S B	Stosowanie grupowych lub indywidualnych źródeł ciepła opartych o paliwa ekologiczne nie pogarszające stanu środowiska lub źródłami energii odnawialnej.
Powierzchnia ziemi	Zmiana ukształtowania terenu	- D/Ś S B	-
Krajobraz	Zmiana krajobrazu w wyniku nadbudowy i rozbudowy kubaturowej, kształtowanie przestrzeni miejskiej	+ D S B	Wprowadzenie maksymalnych wysokości zabudowy kubaturowej do 25m.
Klimat	Utwardzenie powierzchni, zmiana pokrycia powierzchni ziemi, mikroklimat	- D S B	Zabezpieczenie ustaleniami planu minimalnych wartości powierzchni biologicznie czynnych
Zasoby naturalne	Wpływ zanieczyszczeń ropopochodnych na gleby i wody gruntowe, gromadzenie się soli (używanej do odładzania ulic) w glebach	- Ś/D S B/P	Wprowadzenie scentralizowanego systemu wodno - kanalizacyjnego
Zabytki	Brak znaczących zmian	+ D S P	Ochrona konserwatorska zabudowy wpisanej do rejestru zabytków oraz obiektów wpisanych do ewidencji zabytków
Dobra materialne	Wzrost walorów krajobrazowych i architektonicznych zabudowy	+ D S P	Wyznaczenie terenu o szczególnych ustaleniach - Miejsce Pamięci Narodowej

¹Rodzaje oddziaływań na środowisko:

„+” – pozytywne,

„-” – negatywne

D – długoterminowe, Ś – średnioterminowe, K – krótkoterminowe, Ch - chwilowe, S – stałe,

B - bezpośrednie, P – pośrednie.

Oddziaływanie skumulowane na środowisko wynikające z realizacji ustaleń projektu planu pojawi się na etapie inwestycyjnym. Przejawiać się będzie zwiększonym poziomem hałasu, ilością zanieczyszczeń spalinami oraz zanieczyszczeniem gruntu produktami ropopochodnymi z ciężkiego sprzętu budowlanego. Ze względu na proponowany rodzaj i skalę inwestycji w projekcie planu (powstanie nowej zabudowy kubaturowej), uciążliwości te będą krótko- bądź średnioterminowe.

8. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZENIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTU MPZP, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU

Rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne zawarte w projekcie MPZP z założenia mają zapewnić jak najwyższe standardy zagospodarowania wielofunkcyjnej strefy miejskiej oraz prawidłowe funkcjonowanie środowiska, ochronę krajobrazu i istniejących form przyrody.

Oddziaływanie na środowisko występujące na obszarze objętym projektem MPZP, z uwagi na położenie obszaru i jego odległość od Obszarów Natura 2000, nie wpłynie znacząco na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz na integralność tego obszaru.

Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą przewidywanych negatywnych oddziaływań na środowisko:

1. W zakresie ochrony powierzchni ziemi, gleby i zabezpieczenia środowiska przed odpadami.

Prognoza do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka”

- Wierzchnią, urodzajną warstwę gleby zdejmować tylko w miejscach przeznaczonych pod zabudowę, place i drogi. Zdjętą warstwę wykorzystać do celów rolniczych, ogrodniczych lub rekultywacji.
 - Konieczne jest prowadzenie gospodarki odpadami zgodne z obowiązującymi przepisami na terenie dla miasta.
2. W zakresie ochrony wód podziemnych i powierzchniowych.
 - Odprowadzenie ścieków bytowo-gospodarczych, komunalnych do miejskiej sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej,
 - Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej związanej z systemem cieków wodnych powierzchniowych z zastosowaniem retencji terenowej, gruntowej lub zbiornikowej,
 - Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z powierzchni narażonych na zanieczyszczenia (drogi, place postojowe, parkingi, stacja paliw) poprzez urządzenia oczyszczające do kanalizacji deszczowej związanej z systemem cieków wodnych powierzchniowych z zastosowaniem retencji terenowej, gruntowej lub zbiornikowej.
 3. W zakresie ochrony powietrza atmosferycznego.
 - Stosowanie grupowych lub indywidualnych źródeł ciepła opartych o paliwa ekologiczne nie pogarszające stanu środowiska lub źródłami energii odnawialnej.
 4. W zakresie ochrony przed hałasem, promieniowaniem niejonizującym, wystąpieniem poważnych awarii.
 - Ograniczenie hałasu komunikacyjnego poprzez odpowiednie zaprojektowanie i zrealizowanie ciągów komunikacyjnych w tym odsunięcie linii zabudowy oraz wprowadzenie zieleni izolacyjnej lub ekranów wzdłuż ciągów komunikacyjnych.
 5. W zakresie ochrony przed powodzią.
 - Brak zagrożenia.
 6. W zakresie ochrony przed osuwiskami.
 - Brak zagrożenia
 7. W zakresie ochrony bioróżnorodności i krajobrazu kulturowego.
 - Utrzymanie ochrony konserwatorskiej budynków wpisanych do rejestru i ewidencji zabytków, wyznaczenie terenu o szczególnych ustaleniach - Miejsce Pamięci Narodowej.
 - Zachowanie minimalnych powierzchni biologicznie czynnych w zależności od przeznaczenia terenu.

9. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE MPZP WRAZ Z UZASADNIENIEM ICH WYBORU ORAZ METOD DOKONANIA OCENY PROWADZĄCEJ DO TEGO WYBORU, W TYM WSKAZANIE NAPOTKANYCH TRUDNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEDOSTATKÓW TECHNIKI LUB LUK W WIEDZY

Rozwiązaniem alternatywnym do wariantu realizacji ustaleń zawartych w projekcie mpzp jest nie podejmowanie przedsięwzięcia i pozostawienie obszaru mpzp w dotychczasowym użytkowaniu.

Skutki takiego wyboru przedstawiono w rozdziale 3.2. Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji ustaleń projektu mpzp.

Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu mpzp była sporządzona równocześnie z projektem mpzp. Autor opracowania współpracował z autorem projektu w czasie, kiedy ustalenia planu przybierały konkretne rozwiązania projektowe.

Przyjęcie tej metody pozwoliło na przyjęcie w „Prognozie” rozwiązań przestrzennych, które w dużym stopniu pozwoliły na uniknięcie potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko i konfliktów przestrzennych. Doprowadziło to do wyboru najbardziej optymalnych kierunków działań.

Wedle zapisów ustawowych rolą prognozy nie jest ocena przyjętych w planie rozwiązań planistycznych, a weryfikacja czy przyjęte rozwiązania we właściwy sposób zabezpieczą interes środowiska przyrodniczego, w tym zdrowia i życia ludzi.

Projekt mpzp został opracowany z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących wymogów prawnych w zakresie środowiska (dyrektyw unijnych i ich transpozycji do prawa polskiego), uwarunkowań wynikających z aktualnego stanu środowiska oraz z uwzględnieniem zagrożeń naturalnych i antropogenicznych zidentyfikowanych w Opracowaniu ekofizjograficznym.

10. PRZEWIDYWANE METODY ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTU MPZP ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Proponowane monitorowanie zmian zachodzących w obszarze projektowanego MPZP powinno pokrywać się w czasie z obowiązkowym dokonywaniem okresowej oceny i weryfikacji MPZP.

Wynik monitoringu Prezydent Miasta Przemyśla przedstawi Radzie Miejskiej w Przemyślu, co najmniej raz w czasie kadencji Rady, równocześnie z przeglądem zmian w zagospodarowaniu przestrzennym.

Koncepcja monitoringu przewiduje śledzenie oraz ocenę ilościową i jakościową zmian w sferze przestrzennej i społeczno gospodarczej. Jako mierniki oceny sukcesu przyjęto poprawę jakości przestrzeni i jakości życia mieszkańców.

Monitorowanie obejmie badanie:

- bezpośrednich rezultatów osiągniętych w obszarze objętym MPZP poprzez realizację konkretnych inwestycji oraz monitorowanie ich oddziaływań,
- zmian jakości życia w obszarze.

Monitoring umożliwi przede wszystkim:

- diagnozowanie stanu zagospodarowania przestrzennego obszaru,
- określenie stopnia realizacji MPZP,
- propozycję korekty zapisów MPZP,
- wytyczne do wygenerowania w innych planach.

Istotnym, z punktu widzenia ochrony środowiska, elementem realizacji MPZP będzie monitorowanie uzyskanych efektów ekologicznych oraz zmian w stanie środowiska.

Ocenie efektywności działań na rzecz ochrony środowiska może służyć system pomiarów i ocen stanu środowiska, objęty państwowym monitoringiem środowiska.

Monitorowanie środowiska dotyczy następujących dziedzin i zagadnień:

- obserwacja zmian w gospodarce zasobami wodnymi,
- obserwacja zmian jakości poszczególnych komponentów środowiska,
- obserwacja zmian w strukturze użytkowania gruntów (proporcje między terenami zainwestowanymi a zielonymi),
- obserwacja sposobu zagospodarowania obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i kulturowych.

Monitoring prowadzi się również na podstawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji o pozwoleniu na budowę czy zgłoszeń budowlanych.

Zakładany system monitoringu w znacznym stopniu dotyczy środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz pozwala ocenić zmiany, jakie nastąpią w środowisku w wyniku realizacji postanowień projektowanego mpzp.

Uciążliwości i zagrożenia występujące w terenie:

- Droga krajowa Nr 28 /ul. Lwowska/ – źródło hałasu.
- występujące w sezonie grzewczym zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM10
- Stacja paliw i stacja kontroli pojazdów.

11. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Położenie obszaru mpzp oraz zakres planowanych na nim inwestycji nie stanowi zagrożenia powstania transgranicznego oddziaływania na środowisko, w rozumieniu przepisów prawa.

12. STRESZCZENIE

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu mpzp „Zielińskiego - Lempertówka” wykonano w oparciu o art. 46 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2021, poz. 247 z późn. zm.).

Zakres prognoz oddziaływania na środowisko został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Przemyślu.

Projektem planu objęto obszar o powierzchni około 8,55 ha, położony w Przemyślu pomiędzy ulicami: Lwowską, Stefana Batorego, Zygmunta Zielińskiego i Tomasza Zana oraz granicami obowiązujących mpzp „Lwowska II” i „Lwowska III”.

Podstawowym celem prognozy jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych najkorzystniejszych dla stanu środowiska, poprzez identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na komponenty środowiska obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu.

W obszarze objętym projektem mpzp ustalono następujące przeznaczenie terenów według przyjętych oznaczeń:

- 1) MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 2) MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami,
- 3) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- 4) U – tereny zabudowy usługowej,
- 5) UK – teren zabudowy usługowej sakralnej,
- 6) ZP – teren zieleni urządzonej,
- 7) KDZ – teren drogi publicznej zbiorczej,
- 8) KDD – tereny dróg publicznych dojazdowych,
- 9) „A” – teren o szczególnych ustaleniach.

Dla rozpoznania środowiska przyrodniczego przeanalizowane zostały kolejno jego składniki: położenie geograficzne, rzeźba terenu, warunki geologiczno – gruntowe, stosunki wodne, gospodarka wodno-ściekowa, gleby, surowce mineralne, gospodarka odpadami, klimat lokalny, zanieczyszczenie powietrza, obszary chronione, krajobraz, rośliny, zwierzęta, dziedzictwo historyczne, struktura i powiązania przyrodnicze. Analiza w/w składników wykazała brak przeciwwskazań do realizacji funkcji i sposobów zagospodarowania proponowanych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Teren objęty sporządzanym planem jest obszarem śródmiejskim, znacznie przekształconym przez człowieka. Na obszarach zainwestowanych, na których procesy przyrodnicze są w znacznym stopniu sterowane przez człowieka, środowisko uległo już przekształceniu, choć nie w każdym przypadku zostało zdegradowane.

Dotychczasowe zagospodarowanie obszaru nie wpływa w znaczący sposób na jego stan. Dominującą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa.

Na obszarze nie występują obiekty mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Na obszarze objętym projektem MPZP występują oddziaływania na środowisko związane z:

- istniejącą siecią dróg a w szczególności ulicą Lwowską zlokalizowaną poza granicami sporządzanego planu), stanowiącą źródło hałasu i wpływającą na klimat akustyczny,
- istniejącym zainwestowaniem, stanowiącym źródło pyłów, ścieków, „brudnych” wód opadowych i roztopowych, odpadów, potencjalnego zagrożenia pożarem.

Podczas opracowywania prognozy oddziaływania na środowisko przeanalizowano zarówno dotychczasowe użytkowanie terenu jak i ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozpatrując kategorie funkcji ustalonych w projekcie w stosunku do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1893.), głównymi obszarami zagrożonymi znaczącym oddziaływaniem na środowisko są:

- tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej – MN, MW, MN/U (nowe i istniejące),
- tereny usług U (nowe i istniejące, w tym: stacja paliw - instalacje do podziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych),
- sieci kanalizacji (istniejącej).

Na wyznaczonych terenach zabudowy usługowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1U - 2U dopuszcza się lokalizację usług z zakresu: handlu, administracji, biurowych, gastronomii, obsługi turystycznej, bankowych, oświaty, ochrony zdrowia, warsztatów rzemieślniczych i obsługi komunikacji w tym stacji paliw. Dopuszczone do lokalizacji usługi stanowią w większości usługi nieuciążliwe, nie zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (za wyjątkiem usankcjonowania lokalizacji istniejącej usługi - stacji paliw).

Z analizy wynika, że realizacja ustaleń planu nie doprowadzi do zmian hydrogeologicznych oraz nie spowoduje niekorzystnych zmian w szacie roślinnej i pokrywie glebowej.

Nie występują potencjalne zagrożenia wynikające z funkcjonowania ustaleń planu, nie ma niebezpieczeństwa wywierania niekorzystnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym zdrowie ludzi, zwierzęta, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat i zabytki.

Oddziaływanie na środowisko występujące na obszarze objętym projektem mpzp, z uwagi na położenie obszaru i jego odległość od obszarów Natura 2000, nie wpłynie znacząco na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz na integralność tego obszaru.

W Prognozie przyjęto rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektu mpzp.

Stwierdzono, że rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne zawarte w projekcie mpzp z założenia mają zapewnić jak najwyższe standardy zagospodarowania miejskiego oraz prawidłowe funkcjonowanie środowiska i ochronę istniejących form przyrody, zabytków i krajobrazu. Wybór rozwiązania poprzedzony był weryfikacją możliwości pozostawienia obszaru w dotychczasowym użytkowaniu oraz przeprowadzeniem rozpoznania lokalnych warunków przyrodniczych.

Wybrany wariant projektu mpzp stosuje rozwiązania minimalizujące presję na środowisko z zachowaniem wszystkich wymogów dotyczących ochrony środowiska.

Prognoza była sporządzona równocześnie z projektem mpzp. Zastosowanie tej metody pozwoliło na wybór najbardziej optymalnych kierunków działań oraz przyjęcie rozwiązań przestrzennych, pozwalających na uniknięcie potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko i konfliktów przestrzennych.

Projekt mpzp został opracowany z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących wymogów prawnych w zakresie środowiska, uwarunkowań wynikających z aktualnego stanu środowiska oraz z uwzględnieniem zagrożeń naturalnych i antropogenicznych zidentyfikowanych w Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemyśla.

W Prognozie przedstawiono propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego mpzp oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Projekt planu określa zasady oceny i monitorowania efektów jego realizacji. Zaproponowano w nim wskaźniki ilościowe i jakościowe, które pozwolą określić stopień realizacji poszczególnych działań i związane z tym zmiany w środowisku, będąc jednocześnie dobrym punktem wyjścia do analizy i opracowania sprawozdania z realizacji miejscowego planu.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustaleń projektu mpzp, nie stwierdzono przedsięwzięć, które mogłyby doprowadzić do transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Można stwierdzić, że sam plan miejscowy jest już środkiem zapobiegającym powstawaniu negatywnych skutków dla środowiska, poprzez uporządkowanie istniejącego zagospodarowania oraz zagospodarowanie terenów niezainwestowanych z zachowaniem zasad ochrony środowiska oraz ładu przestrzennego.

Faktyczne skutki wprowadzenia w życie ustaleń planu dla środowiska zależą będą od rodzaju inwestycji jakie powstaną oraz sposobu ich realizacji, w tym stosowanych rozwiązań technicznych i technologicznych, które nie są szczegółowo określone na etapie sporządzania planu miejscowego.

W związku z przeznaczeniem terenu głównie pod funkcje mieszkaniowe i usługowe potencjalne oddziaływania mogą wywierać wpływ na stan środowiska wodnego: wytwarzanie ścieków komunalnych i bytowych oraz powstawanie ścieków deszczowych i roztopowych i ich spływów z powierzchni utwardzonych (place manewrowe, miejsca postojowe, drogi).

Realizacja projektu mpzp skutkować może pewnym zwiększeniem ilości ścieków odprowadzanych do środowiska.

Nie powinny one stanowić zagrożenia dla środowiska wodnego – wód podziemnych poprzez infiltrację z powierzchni zanieczyszczeń i wód powierzchniowych poprzez spływy obszarowe. Tereny te posiadają dostęp do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej z możliwością rozbudowy do rzeczywistych potrzeb.

Równocześnie istnieje możliwość odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych do kanalizacji ogólnospławnej. Ścieki w zależności od rodzaju prowadzonej działalności, przed ich odprowadzeniem do kanalizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami powinny być unieszkodliwiane i oczyszczane w separatorach, podobne wymogi dotyczą ścieków opadowych i roztopowych.

Niewielki negatywny wpływ wystąpi w zakresie uszczuplenia arealu powierzchni biologicznie czynnych oraz wzrost zanieczyszczenia powietrza i poziomu hałasu. Rozbudowa układu komunikacyjnego nie będzie stanowić wysokiej uciążliwości dla mieszkańców.

Realizacja planu w proponowanej wersji będzie miała ograniczony wpływ na środowisko przyrodnicze i kulturowe.