

OKK.0003.1.2021

Pan

Maciej Kamiński
Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego, zgłoszoną pismem z dnia 15 lutego 2021 r. dotyczącą przedstawienia analizy ankiet antymobbingowych przeprowadzonych na terenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyślu - uprzejmie informuję i przypominam:

Pierwsze interpelacje Radnych Rady Miejskiej w sprawie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczyły, w szczególności, podwyżek, zmian organizacyjnych, natomiast kolejne - mobbingu w tej jednostce.

Między innymi interpelacją z dnia 19 maja 2020 r. zadaje Pan pytanie, czy w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej stwierdzono mobbing?

Odpowiedź na interpelację przekazana została Panu pismem z dnia 3 czerwca 2020 r. znak SP0.8120.1.43.2020.

W tym samym dniu, tj. 3 czerwca 2020 r. w prasie lokalnej „Życie Podkarpackie” opublikowany został artykuł o tytule:

„Pracownicy: - W MOPS-ie jest mobbing. Dyrektor: - To szkalowanie mojej osoby”.

Z treści artykułu wynikało, m.in., że działający w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej NSZZ „Solidarność” zarzuca dyrektorowi mobbing, nierówne traktowanie pracowników przy ustalaniu wynagrodzeń, brak dialogu i ignorowanie podwładnych. Natomiast Dyrektor nazywa zarzuty kuriozalnymi i traktuje je jako próbę szkalowania jego osoby.

W treści artykułu zawarto również informację, że Inspektor Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadził w MOPS-ie anonimową ankietę wśród 30 losowo wybranych pracowników. W 11 przypadkach wskazano na występowanie agresji słownej, w 10 na rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji na temat pracowników, w 12 na ignorowanie i lekceważenie pracowników, a w 7 na izolowanie od innych pracowników.

Ponadto 10 osób potwierdziło ciągłą krytykę, ośmieszanie wykonywanej pracy i życia osobistego oraz podważanie kompetencji zawodowych, natomiast 14 wskazało niekorzystne respektowanie prawa do wynagrodzeń i urlopów w porównaniu do innych pracowników.

Jako sprawców tych działań w 14 przypadkach wskazano dyrektora, w 4 - bezpośredniego przełożonego, w 10 - innego pracownika, a w 1 - podwładnego.

Co ciekawe PIP nie wskazała na nieprawidłowości w zachowaniu dyrektora w kwestii nierównego traktowania pracowników. Wniosła jedynie o podejmowanie stosownych działań mających zapobiegać mobbingowi.

Wobec niepokojących sygnałów, w tym w prasie lokalnej, dotyczących podejrzenia występowania mobbingu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej - 1 lipca 2020 r. przeprowadzono w w/w jednostce, na moje polecenie, anonimową ankietę mającą na celu zbadanie czy w jednostce występuje zjawisko mobbingu.

Powyższe badanie ankietowe wykazało niepokojące wyniki, które sygnalizowały występowanie niepożądanych działań lub zachowań, wobec podległych pracowników.

Podkreślenia wymaga, że jako sprawcę działań mobbingowych wskazywano nie tylko dyrektora jednostki, ale także pracowników.

Przy czym analiza ankiet wykazała, że w jednostce mobbingowanie przez dyrektora wykazywali pracownicy, którzy nie podlegają mu bezpośrednio.

Na marginesie należy dodać, że w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej obowiązywało zarządzenie Dyrektora MOPS z 26 lutego 2019 r. w sprawie przyjęcia Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej, które, w mojej ocenie, umożliwiło powołanie komisji i przeprowadzenie wewnętrznego postępowania również w przypadku, gdy mobberem byłby dyrektor. W takiej sytuacji, z przeprowadzonego postępowania, Prezydentowi należałoby przedłożyć protokół z prac komisji.

Wobec powyższego, pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r. skierowanym do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Przewodniczących trzech związków zawodowych działających w tej jednostce - zwrócono się z prośbą o przekazanie, w terminie do 30 września 2020 r., protokołu prac komisji.

Ostatecznie protokół, o którym mowa wyżej nie został przedłożony. Zanegowano również obrany tryb postępowania.

Dodatkowo, w tym czasie, Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność MOPS Przemysł torpedowała mnie żądaniem niezwłocznego przedłożenia tej Organizacji wszystkich anonimowych ankiet, wszelkich protokołów z prac komisji lub innych gremiów oraz domagała się podjęcia „rzetelnych i niezwłocznych działań wyjaśniających zjawisko mobbingu, jego wyeliminowanie oraz wyciągnięcie konsekwencji wobec sprawców tego zjawiska”.

Również w międzyczasie, bo 24 sierpnia 2020 r. złożona została przez Pana interpelacja z prośbą o przedstawienie wyników ankiet antymobbingowych przeprowadzonych na terenie MOPS.

W odpowiedzi udzielonej Panu pismem z dnia 7 września 2020 r. znak SP0.9120.1.80.2020 opisałem podjęte dotychczas działania - a był to czas kiedy oczekiwałem na protokół prac komisji z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - oraz poinformowałem Pana, że po skompletowaniu wszystkich materiałów będę mógł zająć stanowisko w sprawie mobbingu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Mając na uwadze powyższe, wyniki badania ankietowego, narastające sygnały występowania niepożądanych działań lub zachowań wobec pracowników ze strony Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz konieczność ostatecznego wyjaśnienia sprawy - powołałem komisję, której zadaniem było przesłuchanie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu faktycznego, stanowisko komisji oraz propozycję środków zaradczych i dyscyplinujących.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zarzut mobbingu jest poważnym oskarżeniem mogącym wywołać dotkliwe konsekwencje w sferze stosunku pracy i dlatego nie jest możliwe

zajęcie stanowiska, wydanie osądu i podjęcie czynności bez uprzedniego szczegółowego, obiektywnego wyjaśnienia sprawy.

O terminie mającego się odbyć przesłuchania pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z badaniem zjawiska mobbingu - pismem z dnia 6 października 2020 r. poinformowałem Dyrektora jednostki oraz Przewodniczących wszystkich trzech związków zawodowych działających w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Zgodnie z ustalonym planem - 14 października 2020 r., powołana przeze mnie komisja rozpoczęła przesłuchiwanie pracowników w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Podkreślenia wymaga, że zaledwie dzień przed planowanym rozpoczęciem prac komisji, tj. 13 października 2020 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego pismo z Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” MOPS Przemysł kwestionujące pomysł powołania komisji, a także zarzucające mi niezrozumienie sytuacji, brak empatii, podejmowanie działań niespójnych i niezrozumiałych.

Ponadto Związek oświadczył, iż oczekuje zaniechania przeprowadzenia przesłuchań pracowników i opracowania innego sposobu rozpoznania zjawiska mobbingu w MOPS oraz niezwłocznego ujawnienia anonimowych ankiet i ewentualnych ich ocen jeżeli takie zostały dokonane - pod groźbą złożenia przez ten Związek zawiadomienia do prokuratury.

ównież w tym samym dniu, tj. 13 października 2020 r. wpłynęła kolejna interpelacja podpisana przez Pana i Radnego Andrzeja Beresteckiego, w której Panowie Radni domagali się podjęcia konkretnych działań w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

I podobnie jak Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność” MOPS Przemysł - w użytym sformułowaniu „Czy wyniki ankiet i kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, nie wystarczy?” - sugerowaliście, w mojej ocenie, zaniechanie przeprowadzenia przesłuchań pracowników.

Ponadto Panowie Radni zaznaczyliście, że „około tygodnia temu przeglądaliśmy ankiety, które przeprowadził Urząd Miejski w MOPS w Przemysłu i dane z tych ankiet nas przeraziły.”.

Pragnę podkreślić, że z treści interpelacji wynika wprost, że analizował Pan anonimowe ankiety, wyciągnął Pan stosowne wnioski dokonując nawet procentowego obliczenia osób, które brały udział w ankiecie, posiadał Pan również wiedzę zarówno co do wyników kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, a także danych z anonimowych ankiet.

A mimo to w interpelacji z dnia 13 października 2020 r., zarzucał Pan brak analizy ankiet oraz domagał się podjęcia konkretnych działań posiadając wiedzę, że została już powołana komisja do przeprowadzenia przesłuchań pracowników.

Również wcześniej, w odpowiedzi udzielonej Panu pismem z dnia 7 września 2020 r. znak SP0.9120.1.80.2020 - opisałem podjęte dotychczas działania oraz poinformowałem Pana, że po skompletowaniu wszystkich materiałów będę mógł zająć stanowisko w sprawie mobbingu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Pismem z dnia 20 października 2020 r. znak OKK.0003.5.2020 będącym odpowiedzią na w/w interpelację z dnia 13 października 2020 r. poinformowałem Panów Radnych, o tym że w Urzędzie Miejskim dokonana została analiza przeprowadzonego badania ankietowego, która wykazała wyniki mogące sygnalizować występowanie niepożądanych działań lub zachowań wobec pracowników zarówno ze strony kierownictwa, jak i pomiędzy samymi pracownikami.

Jednak z uwagi na dobro pracowników i prowadzonego postępowania nie jest wskazane ujawnienie szczegółów postępowania.

Dodałem również, że po zakończeniu postępowania i przedstawieniu przez komisję wyników i propozycji działań niezwłocznie poinformuję Panów Radnych.

Członkowie powołanej przeze mnie komisji dokonali przesłuchań pracowników w okresie od 14-16.10., 28.10. i 29.10.2020 r.

Protokół zawierający opis stanu faktycznego, stanowisko komisji oraz propozycję środków zaradczych i dyscyplinujących został podpisany przez członków komisji w dniu 18 listopada 2020 r.

Zastanawiające jest, że w czasie gdy komisja była jeszcze w trakcie przygotowywania swojego stanowiska wraz z propozycją środków zaradczych - złożył Pan, wraz z Radnym Andrzejem Beresteckim, interpelację (pismo z dnia 9 listopada 2020 r.), w której domagał się Pan ponownie, w szczególności, przedstawienia analizy ankiet oraz wyników prac komisji.

Zdumiewające jest również, że zasypywał mnie Pan interpelacjami o przedstawienie wyniku ankiet, które Panu i Radnemu Andrzejowi Beresteckiemu zostały udostępnione do wglądu, i z czego Panowie Radni skorzystaliście.

Ponadto w odpowiedzi na interpelację zobowiązałem się przecież do poinformowania Pana o wynikach postępowania niezwłocznie po jego zakończeniu i przedstawieniu przez komisję wyników i propozycji działań.

Na interpelację z dnia 9 listopada 2020 r. otrzymał Pan pełną i wyczerpującą odpowiedź zawartą w piśmie z dnia 19 listopada 2020 r. znak OKK.0003.7.2020.

W mojej ocenie, sprawa mobbingu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Przemysłu została wyjaśniona, a przeprowadzone postępowanie wykazało, że nie występuje zjawisko mobbingu ze strony dyrektora wobec podległych pracowników. Nie mam więc podstaw do podjęcia kroków dyscyplinujących wobec dyrektora tej jednostki.

Jeśli chodzi o pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśniam, że decyzje i stosowne kroki należą do dyrektora jednostki.

Podsumowując, spodziewam się, że dla wielu osób interesujących się sprawą mobbingu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej - wyniki postępowania nie są zadowalające, ponieważ oczekiwali, że to dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej okaże się mobberem.

**Prezydent
Miasta Przemysła
Wojciech Bakun**

Otrzymują:

- 1) P. Maciej Kamiński — Przewodniczący RM
- 2) a/a